

Wszystkie opinie mieszkańców zebrane w trakcie konsultacji społecznych przedstawione są w niniejszym raporcie bez jakiegokolwiek ingerencji w ich treść, (opinie nie zostały poddane obróbce redakcyjnej, została zachowana ich oryginalna pisownia).

LP	AUTOR/DATA	TREŚĆ OPINII
1	Krzysztof Sarnowski 08.01.2014	Wybieram wariant I - podstawowy
2	daniel_f_1991 08.01.2014	<p>Jestem za wprowadzeniem w życie układu komunikacyjnego przedstawionego w wariantcie nr 1. Są to nie duże zmiany które mogłyby być korzystne dla mieszkańców. Nie rozumiem tylko sensu skracania tras podmiejskich do estakady. Jestem kierowcą w naszym MPK i szczerze powiem że nie wiem skąd państwo macie te informacje o opóźnieniach na Piłsudskiego. Jeżeli już mamy opóźnienia na podmiejskiej linii to jadąc w kierunku Piłsudskiego mamy je już na estakadzie i do Piłsudskiego nie ulegają one zmianie bądź nawet się pomniejszają czy zerują. To nie fajny gest w stosunku do pasażerów którzy bądź co bądź płacą więcej za przyjazd do naszego miasta i mają prawo wymagać by autobus bez przesiadek dowoził ich bezpośrednio do centrum miasta. Proponuję jeszcze raz przemyśleć sprawę linii podmiejskich. Wariant 2 jest dla mnie nie do przyjęcia. Dziękuję za uwagę. Pozdrawiam.</p>
3	Elżbieta Ziółkowska 09.01.2014	<p>Dziękujemy bardzo za możliwość wypowiedzenia się w sprawie reorganizacji obecnie obowiązującego "chorego" układu komunikacji miejskiej. Jesteśmy mieszkańcami dzielnicy Wyczerpy Osiedle i wyrazimy swoje oburzenie obecnym usytuowaniem przystanków linii 17 przy ulicy Kosciuszki. Jest to punkt bardzo niebezpieczny dla oczekujących pasażerów a w przypadku opóźnienia (co niestety zdarza się prawie codziennie) czy wręcz braku danego kursu jesteśmy pozbawieni możliwości dojazdu do przystanku linii nr. 20 do Ronda Trzech Krzyży. Usytuowanie przystanku linii 20 przy ulicy Nadrzecznej uważamy również za jakieś nieporozumienie (miejsce niebezpieczne , bardzo trudny wjazd - ciągle korki przez ulice Mirowska . W związku z tym prosimy o powrót linii 17 na "starą" trasę czyli przez Aleje przynajmniej w kierunku Wyczerp oraz linii 20 , również w kierunku Wyczerp przez ulice Krakowską i Warszawską , wtedy punktem wspólnym tych linii będzie tak jak wcześniej przystanek Stary Rynek przy ul. Warszawskiej.</p> <p>Nam pasażerom zdecydowanie ułatwi to codzienny dojazd do pracy . Wielu rodziców dowozi do przedszkoli w centrum swoje dzieci. Chemy podkreślić że jesteśmy osiedlem ludzi młodych , pracujących a więc placimy nasze podatki do kasy miasta ,w związku z tym chcemy być traktowani jak pełnoprawni mieszkańcy miasta . Obecny układ komunikacyjny jest dla nas dyskryminujący i prosimy wziąć to pod uwagę.</p>

		Z poważaniem Elżbieta Ziółkowska i mieszkańcy Wyczerpy Osiedla
4	Michał Turek 14.01.2014	1. Opowiadam się za Wariantem I (pierwszym) 2. Stanowczo opowiadam się przeciwko budowie kompostowni przy ul. Wielkopiecowej w dzielnicy Mirów/Zawodzie.
5	"SiliconeAndSaline" 18.01.2014	Wariant II jest wygodniejszy mieszkańcom Częstochowy, pozwala na dogodne przesiadki w wielu miejscach, komunikacja wyda się być bardziej przyjazna. Wariant ten jest bardzo dopracowany, co nie można powiedzieć o I, gdzie rozplanowanie linii i przesiadek jest nadzwyczaj ubogie i niekomfortowe. Wariant II zrewolucjonizuje komunikację miejską, rozplanowanie to jest na miarę dużego miasta przyjaznego pasażerom.
6	Alternatywna Kawa 18.01.2014	Wybieram wariant II, gdyż uważam iż jest korzystniejszy dla miasta.
7	Pasażer 21.01.2014	Witam, Ciekawy jest drugi wariant, jednakże. Linia 24 bezapelacyjnie musi kursować nie rzadziej niż co 10 minut, skrajnie co 12 min. Warto wysłać już od lipca linię z ul. Michałowskiego na ul. Św. Brata Alberta do ul. Makuszyńskiego z pętlą w okolicy budowanego sklepu IKEA. Należy wysłać linię (13 z Kiedrzyńska lub 15 lub 24 ze Św. Brata Alberta) na Wierzchowisko. Mieszkańcy mają już ograniczoną i drogą komunikację PKS-ami. Linia mogłaby dojeżdżać nie rzadziej niż co drugą godzinę (ul. Długą jako 13 lub ul. Szkolną jako 15 czy 24) do pętli przy szkole. Jestem przekonany, że możliwe jest uzyskanie porozumienia z gminą i znalezienie optymalnego wariantu finansowego. Bardzo słusznym pomysłem jest zrównanie cen biletów nocnych z dziennymi. Oczywistym jest jeżeli usługa jest ograniczona to cena powinna być nie wyższa niż standardowa, czyli nie wyższa niż cena biletu dziennego. Mam gorące nadzieje, że tą słuszną ideę uda się jak najszybciej wprowadzić. Ponadto, można ograniczyć kursowanie tramwaju nocnego do jednogodzinnego taktu od poniedziałku do piątku z pozostawieniem 30 minutowego odstępu soboty i niedziele. Z poważaniem Pasażer
8	dudi82 24.01.2014	Witam Wybieram wariant I z pewnymi zmianami: zamiast drogiego autobusu elektrycznego, proponuję wyznaczenie w Alejach, i może ich okolicy, strefy darmowej komunikacji. Pasażer dopiero skasuje bilet, gdy wyjedzie poza strefę.

		Skrócenie trasy linii 25, proponowane w wariantcie II jest nie do zaakceptowania. W rejonie ulicy Żyznej jest wiele zakładów pracy, do których ludzie dojeżdżają nawet z Tysiąclecia czy Północy.
9	ilonka_1991 25.01.2014	Wariant 2 jest nie przemyślany sparaliżuje miasto jeszcze bardziej niż jest teraz (pomijam temat remontów)podzielenie trasy linii np 25. na pół tzn.z malowniczej do alei NMP i od alei NMP na wyczerpy podobno ma jechać linia nr 15 jest po to aby utrudnić podróż pasażerom tak samo będzie z pozostałymi liniami. Zamiast tak skomplikowanej modernizacji można pomyśleć o czymś prostszym np. przywrócenie linii nr 10 na ulicę Orkana gdyż nie ma tam bezpośredniego połączenia autobusowego ze szpitalem na Parkitce. Jeśli chodzi o ceny biletu a konkretnie zrównanie ceny biletu nocnego z dziennym to mam nadzieję, że to będzie obniżenie ceny biletu nocnego a nie na odwrót podniesienie ceny biletu dziennego chyba że dyrekcja MZDiT planuje zrobić te bilety po cenie 2 zł za ulgowy.
10	Przemek 26.01.2014	<p>Witam!</p> <p>Zapoznałem się z projektami nowego układu komunikacyjnego w Częstochowie i mam do tego kilka uwag. Co do tzw. zielonej linii - wg mnie powinna ona z III Alei skierować się do 7 Kamienic, aby stanowić szybki dojazd na Jasną Górę dla mieszkańców oraz turystów i pielgrzymów, a następnie wracać Kordeckiego, Wieluńską do III Alei - w ten sposób pod Jasną Górą będzie przystanek do wysiadania i wsiadania położony z tej samej strony ulicy, co klasztor i umożliwi, jak wspomniałem najszybszy dojazd do sanktuarium! Co do linii podmiejskich - uważam, że Dworzec PKP od strony Wolności powinien być ich pętlą - byłaby koordynacja dworców PKP, PKS oraz MPK - w okolicach poczty na Orzechowskiego - byłoby to najbardziej optymalne dla pasażerów i myślę, że spodobałoby się ościennym gminom. W przeciwnym razie gmina Olsztyn oraz Poczesna oddadzą komunikację w ręce PKS, jak to już zrobiły Olsztyn, Mstów i Kłobuck, nie mówiąc o Rędzinach, które stworzyły własny zakład komunikacyjny. A teraz do II projektu bardziej reformatorskiego. Otóż linia 24 zastępująca na Tysiącleciu 13 oraz 15 powinna, jak linia 10 jeździć w szczycie co 10 min - na wspólnych odcinkach z linią 10 wymiennie co 5 minut, a poza szczytem i w soboty co 15 minut (co 7-8 minut wymiennie z linią 10), w niedziele i święta co 20 minut (wymienne z linią 10 co 10 minut)! Linia 31 mogłaby mieć nieco inny ring - z Sobieskiego przez al. Wolności, Kościuszki, Jana Pawła II, Popiełuszki, 7 Kamienic bez jeżdżenia w kółko tą samą trasą (dwukrotnie Sobieskiego) - wówczas mogliby z niej skorzystać uczniowie Norwida, Traugutta, studenci AJD, Politechniki i mieszkańcy części Tysiąclecia. Likwidacja linii 28 na odcinku Śródmieście-Tysiąclecie-Parkitka pozbawia dojazdu do szpitala na Parkitce dużej liczby mieszkańców! Proponuję, aby autobusy linii 32 wjeżdżały do szpitala na Parkitce, później mogłyby do św. Krzysztofa jechać Wrocławską i z powrotem tak samo Wrocławską do szpitala, a następnie do osiedla Parkitka - chociaż kursy od godz. 6 do 18, kiedy ludzie jeżdżą na badania, wizyty, rehabilitacje i inne zabiegi, odwiedzają bliskich powinny mieć taki przebieg! Nie zastąpi tego linia 10 nie zahaczająca o Tysiąclecie! Choć też nie wiem, czy obecnie po</p>

		<p>połączeniu szpitala hutniczego na Kucelinie z Parkitką nie byłoby wskazane pozostawienie linii 28 na dotychczasowej trasie Parkitka - Kucelin - byłoby to bardzo korzystne m. in. dla pacjentów obu szpitali, jak wcześniej zrobione połączenie linią 29 szpitali na PCK z Parkitką! To takie moje uwagi na gorąco. W razie kolejnych, chętnie się podzielę. Proszę o poważne przemyślenie tych uwag - myślę, że ich uwzględnienie, chociaż w części, jeśli nie w całości, poprawi znacząco Wasz projekt!</p> <p>Pozdrawiam serdecznie, Przemek</p>
11	MARCIN MAJCHRZAK 29.01.2014	<p>WITAM MY MIESZKANCY CZĘSTOCHOWY DZIELNICY WYCZERP GÓRNYCH OPOWIADAMY SIĘ ZA WARIANTEM 1 BY AUTOBUSY NR 30 WJEŹDŹAŁY W W ALEJE NMP (1i2 ALEJE) JEST TEN WARIANT KORZYSTNIEJSZY DLA NAS MIESZKAŃCÓW TEJ DZIELNICY MARCIN MAJCHRZAK</p>
12	Andrzej Sadowski 30.01.2014	<p>Dzień dobry Chciałem się wypowiedzieć na temat nowych planów wprowadzenia układu komunikacyjnego w alejach Jestem mieszkańcem wyczerp górnych i po zapoznaniu się z planami uważam że wariant 1 podstawowy jest bardziej korzystny dla nasz mieszkańców wyczerp górnych i dolnych bo gwarantuje ze linia 30 ,która u nas kursuje ma możliwość wjazdu w każdą aleje ,a 2 wariant jest nie korzystny ponieważ linia która by miała jeździć za 30 tzn linia nowo utworzona 27 nie wjeżdżała by w aleje tylko jest bardzo oparta na przesiadkach, która każdą przesiadka powodują skasowanie dodatkowego biletu . Wiec opcja podstawowa wariant 1 w moim zdaniu i wielu mieszkańców wyczerp górnych i dolnych jest bardziej korzystna i przejrzysta</p> <p>z poważaniem Andrzej Sadowski</p>
13	MAREK Myśliwiec 31.01.2014	<p>Dzień dobry Chciałem się wypowiedzieć na temat nowych planów wprowadzenia układu komunikacyjnego w alejach Jestem mieszkańcem wyczerp górnych i po zapoznaniu się z planami uważam że wariant 1 podstawowy jest bardziej korzystny dla nasz mieszkańców wyczerp górnych i dolnych bo gwarantuje ze linia 30 ,która u nas kursuje ma możliwość wjazdu w każdą aleje ,a 2 wariant jest nie korzystny ponieważ linia która by miała jeździć za 30 tzn linia nowo utworzona 27 nie wjeżdżała by w aleje tylko jest bardzo oparta na przesiadkach, która każdą przesiadka powodują skasowanie dodatkowego biletu . Wiec opcja podstawowa wariant 1 w moim zdaniu i wielu mieszkańców wyczerp górnych jest bardziej korzystna</p>

		<p>i przejrzysta.</p> <p>Z poważaniem Marek Myśliwiec</p>
14	<p>Monika Kucharska 04.02.2014 Opinia zbiorowa przedstawiona w imieniu 937 mieszkańców, właścicieli, pracowników i klientów firm, zakładów produkcyjno – usługowych, hurtowni, sklepów, właścicieli ogródków działkowych i pasażerów linii nr 15 w dzielnicy Bór – Wypalanki</p>	<p>Dzień dobry,</p> <p>W związku z opublikowanym przez MZDiT w Częstochowie „Projektem zmian w układzie komunikacyjnym Częstochowy – Wariant II”, my niżej podpisani mieszkańcy dzielnicy Bór - Wypalanki, Brzeziny Małe, właściciele i pracownicy firm i zakładów produkcyjno – usługowych, hurtowni, sklepów, właściciele ogródków działkowych oraz pasażerowie linii MPK nr 15, zwracamy się z uprzejmą prośbą o odstąpienie od realizacji w/w. projektu dotyczącego zmiany trasy autobusu miejskiego linii nr 15.</p> <p>Jesteśmy mocno poruszeni możliwością likwidacji tej linii autobusowej, która stanowi najkrótsze i najkorzystniejsze połączenie dzielnicy Bór – Wypalanki i Brzeziny Małe z centrum miasta i ważnymi instytucjami. Konsekwencją tej zmiany będzie pozbawienie nas mieszkańców bezpośredniego dojazdu do śródmieścia, gdzie mieszczą się najważniejsze placówki, tj. specjalistyczne i rehabilitacyjne poradnie i przychodnie lekarskie, urzędy: Miejski, Wojewódzki, Skarbowy, Starostwo, dworzec PKP i PKS, szkoły średnie i wyższe uczelnie.</p> <p>Przyszłością Częstochowy są nasze dzieci, którym nie powinno się utrudniać dojazdu do szkół, czy istotnie go wydłużać w związku z koniecznością dwu lub trzykrotnej zmiany środka komunikacji miejskiej.</p> <p>Prosimy również o zwrócenie uwagi na osoby starsze, schorowane i niepełnosprawne, dla których możliwość dotarcia bezpośrednią linią nr 15 do przychodni, szpitala, ośrodka zdrowia, bez utrudnień związanych z wielokrotnymi przesiadkami ma szczególne znaczenie.</p> <p>Zauważyć należy, że Bór – Wypalanki, Brzeziny Małe to dzielnice, które nieustannie się rozbudowują i rozwijają, dlatego zwracamy się z prośbą o pozostawienie linii MPK nr 15 na dotychczasowej trasie, bez żadnych zmian, które mogłyby utrudnić życie mieszkańcom, właścicielom, pracownikom i klientom firm, zakładów produkcyjno – usługowych, hurtowni, sklepów, właścicielom ogródków działkowych i innym osobom korzystającym z tego środka komunikacji.</p> <p>Bardzo prosimy o wnikliwe przeanalizowanie problemu i pozytywne rozpatrzenie naszej prośby.</p> <p>W załączeniu przesyłam 8 plików zawierających 49 stron list z 937 podpisami mieszkańców, właścicieli, pracowników i klientów firm, zakładów produkcyjno – usługowych, hurtowni, sklepów, właścicieli ogródków działkowych i pasażerów linii nr 15 w dzielnicy Bór – Wypalanki (oryginały do wglądu w Urzędzie Miasta przy</p>

		<p>ul. Śląskiej 11/13, u Pana Prezydenta Miasta Częstochowy).</p> <p>Z poważaniem w imieniu mieszkańców Monika Kucharska</p>
15	<p>Elżbieta Bieś 05.02.2014</p>	<p>Dzień dobry, Sprawa dotyczy dzielnicy Mirów. Jestem zdecydowanie za wariantem II oraz za przywróceniem tej dzielnicy autobusowi linii Nr 18 oraz za przywróceniem dawnej trasy: Mirów, Zawodzie, I i II Aleja (lub zamiennie jeżeli tak musi być -Warszawska, Garibaldi, Filharmonia, II Aleja) dalej Wolności, Sobieskiego (mieści się tutaj po drodze wiele instytucji (Urząd Miasta, Urząd Wojewódzki-Oddział Zamiejscowy, Śląski Oddział ARiMR, Starostwo Powiatowe, Wydział Geodezji, Przychodnie: na Al. Wolności, Przychodnia Matki i Dziecka na ul. Sobieskiego) a dalej ulicami, Barbary, Jadwigi do ul. Rocha. Co do linii 26 na Grabówkę, nie wiem czy nie lepiej by było gdyby jednak linię Grabówka obsługiwał autobus linii nr 11 z dotychczasowymi przystankami do ul. Warszawskiej, a dalej ul. Warszawską, Trzech Krzyży, Jana Pawła i dalej w kierunku Grabówki. Częstotliwość autobusów linii 11 jest większa i nie trzeba by było dodawać autobusów z innych linii.</p> <p>Pozdrawiam Elżbieta Bieś</p>
16	<p>Łukasz Grabowski 05.02.2014</p>	<p>Witam</p> <p>Zdecydowanie wybieram: Wariant pierwszy</p> <p>Łukasz Grabowski</p>
17	<p>Robert Kocher 07.02.2014</p>	<p>Dzień dobry Mój głos dotyczy przebiegu linii autobusowej nr. 30. Proponuję pozostawienie jej w kształcie dotychczasowym - Al. JP II, Dąbrowskiego, Nowowiejskiego, Korczaka i dalej. Taki przebieg trasy jest w/g mnie czytelny, prosty, łączy ze ścisłym centrum (Pl. Biegańskiego) a co najważniejsze nie generujący zbyt wielu opóźnień. Proponowana trasa przez I Aleję i Al. Wolności i sam skręt z Alei w tą drugą (krótki cykl świateł, spowalniające ruch w godzinach porannych autobusy PKS) spowoduje utknięcie autobusów w korkach a dodatkowo dubluje się z innymi liniami.</p> <p>Z poważaniem Robert Kocher</p>

18	peter03 08.02.2014	<p>Witam.</p> <p>Jestem mieszkańcem gminy Poczesna i jedyne co mogę powiedzieć na temat wariantu drugiego to że gratuluje głupoty. Widać zależy Wam na pieniądzach tylko, skracanie autobusów podmiejskich do estakady równa się dla przeciętnego Jana Kowalskiego który pracuje w centrum miasta dodatkowym kosztem, bo do tej pory kupował bilet podmiejski - gdzie mu wystarczało aby dojechać do centrum na ulicę Piłsudskiego, teraz dzięki cudownym pomysłom ludzi którzy "rządzą" w tym mieście będzie musiał kupić bilet na wszystkie linie miejskie i podmiejskie, który mu do tej pory był zbędny.</p> <p>Nie mówiąc o kłopotliwych przesiadkach i braku zgrania się autobusów tak żeby można się było dogodnie przesiąść.</p> <p>Mam taki pomysł, a mianowicie zlikwidujcie całą tą komunikację miejską i dajcie szansę prywatnej firmie, która dostosuje się do potrzeb ludzi a nie kieszeni urzędników. Dziękuję i pozdrawiam.</p>
19	Maciej Szkop 09.02.2014	Wariant komunikacyjny nr 2
20	Bartłomiej Osyra Przewodniczący Rady Dzielnicy Raków 09.02.2014	<p><i>Szanowni Państwo!</i></p> <p>W imieniu Rady Dzielnicy Raków, pragnę przekazać następujące uwagi do zaprezentowanej propozycji zmian w układzie komunikacyjnym Częstochowy oraz projektu Systemu Informacji Pasażerskiej oraz standaryzacji infrastruktury przystankowej w transporcie miejskim w Częstochowie:</p> <p>1) Podmiejski węzeł przesiadkowy Estakada: Samo założenie jest jak najbardziej słuszne, jednak zmian tych nie można forsować bez uzgodnienia z władzami gmin, którym komunikację zapewnia częstochowska MPK w ramach umowy gdzie te gminy refundują koszty ww. usługi. Narzucenie im takiego rozwiązania bez uprzedniej konsultacji może być odebrane jako naruszenie zasad realizacji usługi i w konsekwencji zerwanie ww. umowy ze stratą dla MPK i Gminy Miasto Częstochowa. Argumentem strony przeciwnej tj. gmin może tu być choćby konieczność przesiadek ich mieszkańców, którzy do tej pory w ramach jednego biletu byli dowożeni na ul. Piłsudskiego czyli prawie w samo centrum Częstochowy. W tym momencie aby dostać się w to samo miejsce ich koszty zwiększą się o 100%. Proszę zatem rozważyć możliwość zastosowania ewentualnych ulg dla tej kategorii pasażerów, które zachęcą ich by do Częstochowy przyjechać komunikacją publiczną a nie własnym samochodem. W przeciwnym wypadku możemy osiągnąć przeciwny efekt i zamiast zwiększenia pasażerów na tych liniach i zwiększenia punktualności. Liczba pasażerów spadnie a punktualność wszystkich innych linii komunikacji autobusowej się pogorszy bo mieszkańcy gmin ościennych przekalkulują, że bardziej opłaca im się przyjechać do Częstochowy samochodem niż płacić 2x więcej i musieć się przesiadać pod Estakadą.</p>

		<p>Dodatkowo, takie rozwiązanie będzie ukłonem w stronę ww. gmin i ich mieszkańców a dodatkowo będzie to sygnał, że Częstochowa nadal aspiruje do miana lidera północnego subregionu województwa śląskiego (a takim działaniem to potwierdza). Zależy nam przecież na tym by mieszkańcy okolicznych gmin jak najczęściej przyjeżdżali do Częstochowy i generowali w Naszym Mieście popyt. Aby tak było muszą otrzymać jednak pozytywny sygnał od władz miasta Częstochowy że są tu mile widziani (a z proponowanego rozwiązania mogą wywnioskować, że chcemy ich złupić na podwójnej opłacie transportowej i kazać się przesiadać na peryferiach miasta).</p> <p>2) Taryfa biletowa: gorąco popieramy pomysł zrównania stawki biletowej za przejazdy komunikacją miejską dzienną i nocną. Naszym zdaniem przyczynić się to może do zwiększenia frekwencji pasażerów korzystających z komunikacji nocnej i zmniejszenia ilości osób jadących na gapę. Podobnie pozytywnie oceniamy pomysł standaryzację i unifikację Systemu Identyfikacji Wizualnej (przystanków, wiat oraz rozkładów jazdy wg. określonego stałego taktowania przejazdów). Prosimy jednak by zwrócić uwagę na potrzebną informację dla pasażerów spoza Częstochowy pod kątem tego, gdzie można kupić bilety komunikacji miejskiej - radzimy rozważyć i przekalkulować możliwość zakupu i instalacji automatów biletowych.</p> <p>3) Zmiany w rozkładach jazdy: W imieniu mieszkańców starej części Naszej Dzielnicy, tj. m.in. ulic: Alei Pokoju (bloki nr 14 i 15/17), Łukasińskiego, Limanowskiego, Okrzei oraz przyległych, wnioskujemy o utrzymanie wydłużonej trasy linii Nr 10 o ulice (od Bohaterów Katynia-> Limanowskiego-> Okrzei-> Łukasińskiego do pętli tramwajowej przy Dworcu PKP Raków). Takie rozwiązanie jest bardzo potrzebne i postulowane szczególnie przez starszych mieszkańców tej części Rakowa, którzy potrzebują mieć dogodne połączenie z Cmentarzem Rakowskim, gdzie spoczywają ich Bliscy (priorytetowy cel o zasięgu bliskim - między dzielnicami ościennymi). Dodatkowo, potrzebują bezpośredniego połączenia ze Szpitalem na Parkitce.</p> <p><i>Z poważaniem,</i> Bartłomiej Osyra Przewodniczący Rady Dzielnicy Raków</p>
21	Piotr Stefani 09.02.2014	<p>Szanowni Państwo,</p> <p>Po pierwsze o ile wariant drugi jest dość dobrze opisany na grafice załączonej na stronie konsultacji o tyle wariant pierwszy jest dość niejasny i nie zawiera legendy. Ponad to na obu grafikach jest kilka niejasności. Pomysł z autobusem elektrycznym powinien być zrealizowany ale tylko wstępnie na okres próbny w celu sprawdzenia czy jest on używany. Nie wydaje mi się żeby zmiana trasy linii 32 tak jak to jest w wariantcie 2 była</p>

		<p>dobrym pomysłem. Przy okazji chciał bym prosić o rozpatrzenie wydłużenia trasy linii nr 22 aż do Konradowa w trakcie weekendów. Jeździ tam wtedy więcej osób i było by to społecznie mile widziane.</p> <p>Pozdrawiam Piotr Stefani</p>
22	Małgorzata Szafrńska 10.02.2014	<p>Witam, w odpowiedzi na informacje o konsultacjach społecznych, dotyczących zmian tras linii autobusowych, przedstawiam swoją opinię dotyczącą stanu obecnego. Moje uwagi poświęcam liniom, którymi kursuje na co dzień. Chciałabym również zwrócić uwagę na rozkład jazdy linii tramwajowych nr 1 i 2. I od tego pozwolę sobie zacząć. Co dzień kursuję tramwajami z przystanku PKS do przystanku Dąbie na Zawodziu. W godzinach po południowych, od ok godziny 15.00, aż do późnego wieczora, tramwaj numer 1, jeździ 2 razy na godzinę. Ponieważ muszę dojechać na Dąbie, a nie dążę na tramwaj o 18.09, muszę czekać na kolejny 30 minut. Tramwaje z Dąbia w stronę centrum, jeżdżą 3 lub 4 razy na godzinę. Niestety w drugą stronę jest dużo trudniej. Uważam, że tramwaj numer 2, który zjeżdża na Dworzec PKP Raków, równie dobrze mógłby nie funkcjonować, w zamian za większą ilość "1" w stronę Kucelina. Tramwaj numer 2 zatrzymuje się na zajezdni na Rakowie, a tramwaj numer 1 wjeżdża na most i zatrzymuje się na przystanku Rejtana. To są dwa równoległe przystanki. Myślę, że można spokojnie zlikwidować tramwaj numer 2, na rzecz zwiększonej ilości tramwajów numer 1 w stronę Zawodzia i Kucelina. Na rycinie, która znajduje się na stronie UM, a która przedstawia ewentualne zmiany, znalazłam zamianę linii autobusowej nr 28, na linię 32. I tak na prawdę dla Zawodzia nie ma tu żadnej zmiany. Do tej pory linia 28 kursowała popołudniami 2 razy na godzinę. Nie wiem jak często będzie kursować linia 32, ale przypuszczam że też 2 razy. My mieszkańcy Zawodzia- Dąbia nie mamy jak dotrzeć do domów po południami, bo autobus z miasta jedzie 2 raz na godzinę. To zbyt rzadko. W styczniu w naszej dzielnicy, mieszkańcy mieli spotkanie z radnymi, na którym poruszany był temat kursowania linii tramwajowej nr 1. Podpisywaliśmy również petycje w tej sprawie. Było by wspaniale gdyby Włodarze z UM lub z Władze z MPK mogłyby rozpatrzyć nasze prośby. Czujemy się nieco zapomniani w temacie komunikacji miejskiej w naszej dzielnicy.</p> <p>Bardzo proszę wziąć pod uwagę moje sugestie. Pozdrawiam, Małgorzata Szafrńska</p>
23	Aleksandra G 10.02.2014	<p>Witam, wybieram wariant 2.</p>

		Pozdrawiam Aleksandra G - mieszkanka Lisińca
24	dudi82 11.02.2014	<p>Przedstawiam moją opinię o proponowanych zmianach w komunikacji miejskiej.</p> <p>Najpierw wywali miasto kasę na drogie, elektryczne autobusy, a potem wszyscy, nawet ci, którzy z komunikacji miejskiej nie korzystają, będą płacili za "tankowanie" i serwis tych autobusów. Poza tym taki autobus, nawet z darmowymi przejazdami, atrakcyjny nie będzie, bo wymaga przesiadek i nie zawiezie nikogo w miejsce docelowe poza centrum. Ja takim pomysłem mówię NIE!</p> <p>Zamiast tego, może warto stworzyć "strefę darmowej komunikacji" ograniczoną np ulicami: Popiełuszki, Warszawska, Jasnogórska, Kopernika. Każdy autobus i tramwaj wjeżdżający w tę strefę, w jej obrębie stanie się bezpłatny. Taka komunikacja w ścisłym centrum, na pewno jakiś procent ludzi zniechęci do pchania się tam samochodami. Ktoś, kto ma "dzień zakupów", w centrum będzie się poruszał bez problemów między sklepami. Nie będzie musiał polować na darmowy, elektryczny autobus kursujący co pół godziny. Wsiądzie w obojętne co, i wie, że 2-3 przystanki jedzie za darmo. Z głośników takich autobusów i tramwajów mogą być puszczone komunikaty "wjeżdżasz/wyjeżdżasz ze strefy bezpłatnej komunikacji" Będzie to impuls dla handlu w centrum, który podupadł z powodu opustoszałych alei.</p> <p>Oczywiście nadal za taki "darmowy" transport płacą wszyscy, ale przynajmniej odpada zakup elektrycznych autobusów, które później będą woziły powietrze. Na to, myślę że wielu podatników się zgodzi.</p>
25	Kamil Ociepa 11.02.2014	<p>Dzień dobry</p> <p>Jeżeli mam wybierać pomiędzy dwoma wariantami, to wybiorę mniejsze zło, zarazem wariant I.</p> <p>Wariant II to kompletna porażka głównie przez:</p> <ul style="list-style-type: none"> -podzielenie linii na pół, zmuszanie ludzi do przesiadek, -niepotrzebna zmiana numerów niektórych linii (mieszanie ludziom w głowach), -w al. Wojska Polskiego (przystanki: Rakowska, Mireckiego, Okrzei) zmniejszenie ilości odjazdów w szczycie z 10 do 6 autobusów na godzinę, co zdecydowanie nie wystarczy mieszkańcom ogromnego osiedla przy ul. Mireckiego, Żarecka i zarazem pogorszenie oferty komunikacji w stosunku do obecnej, -zamiast wymyślać linię elektryczną, lepiej zwiększyć takt zwykłych linii. <p>Wariant I, tak jak podkreślałem na wstępie, nie jest idealny. Można by lepiej dobrać linie kursujące przez I al. N.M.P., np. 12 (która i tak zalicza koło przez ul. Sobieskiego) zamiast 32.</p> <p>Z poważaniem Kamil Ociepa</p>
26	Janusz Kasprzyca	Witam!

	11.02.2014	Najlepsze i najtańsze rozwiązanie komunikacyjne to przyjęcie wariantu nr. I Janusz Kasprzyca ul. Gajcego 4/53 42-224 Częstochowa
27	Michał Grzegorzczak 12.02.2014	<p>Szanowni Państwo,</p> <p>Po obejrzeniu obu wariantów uznaję, że żaden z nich nie jest dość dobry, by wprowadzać go w życie. Uważam, że należy wprowadzić jeszcze inny sposób organizacji linii autobusowych, który pozwoli pasażerom jadącym w kierunku danej dzielnicy oczekiwać na jednym przystanku na wszystkie linie jadące do tej dzielnicy, a nie jak w wariantcie "1" zmuszać do biegania między różnymi peronami.</p> <p>Pozwoliłem sobie stworzyć prosty schemat ruchu linii w Alejach wraz z legendą. W schemacie zaznaczyłem zmianę położenia niektórych przystanków.</p> <p>Oprócz tych zmian związanych z samymi Alejami proponuję też inne, m.in.:</p> <p>autobusy linii 10: ...-Okulickiego-Łódzka-Jana Pawła II-Dąbrowskiego-... z nowymi przystankami "Łódzka" przy skrzyżowaniu Łódzkiej i Okulickiego oraz "Wysockiego" lub "Mościckiego" przy skrzyżowaniu Łódzkiej z Wysockiego i Mościckiego oraz "Rynek Wieluński" przy przedszkolu na ul. Łódzkiej. Zmiana wynika z mocnego zabudowania Łódzkiej blokami wielorodzinnymi w ciągu ostatniej dekady.</p> <p>autobusy linii 25: Wyczerpy-Aleje-Raków (zamiast 32) autobusy linii 32: Wielkoborska-Aleje-Malownicza (zamiast 25) Zmiana spowodowana jest tym, że obecnie dwie linie z Parkitki jadą na Ostatni Grosz i w rejon estakady, a żadna do dzielnicy Trzech Wieszców. Z obserwacji widać, że wiele rodzin mieszka częściowo na Parkitce (młodzi), a częściowo na Trzech Wieszców (starsi).</p> <p>autobusy linii 12: od ul. Nowowiejskiego przez ul. Kopernika do ul. Pułaskiego, powrót do Śląskiej tą samą drogą. Zmiana pozwoli oszczędzić trochę kilometrów na każdym kursie, a lepiej pozwoli skomunikować okolice ul. Kopernika, która jest dziś "białą plamą" na mapie komunikacji w centrum. Dlatego po przesunięciu przystanku "Kopernika" (co zaznaczyłem na schemacie) proponuję przemianować go na "Skwer Solidarności", a w połowie ul. Kopernika (w okolicach ul. POW) proponuję stworzyć dla linii 12 przystanek o nazwie "Kopernika".</p>

		<p>Mam nadzieję, że te propozycje zostaną zaakceptowane, a jeśli propozycje z mapki są zbyt radykalne to jako "plan B" sugeruję zastosowanie przedstawionego na stronach Urzędu Miasta wariantu I wraz ze zmianami na liniach 12, 25 i 32, które opisałem powyżej.</p> <p>z poważaniem Michał Grzegorzczak</p>
28	Jacek Wierzbicki 12.02.2014	<p>Jestem za wariantem I przedstawiającym zmiany komunikacyjne w centrum Częstochowy. Chodzi mi zwłaszcza o przeprowadzenie linii 13 przez Plac Biegańskiego. Jest to dla mnie ważne, gdyż tą linią jeżdżę zawsze do centrum.</p>
29	Irena Pianka Przewodnicząca Polskiego Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów 13.02.2014	<p>Witam, w załączeniu przesyłam opinie w związku z planowanymi wariantami układu komunikacyjnego.</p> <p>Członkowie Polskiego Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów mając na uwadze zmiany w kursowaniu autobusów na terenie miasta proszą o uwzględnienie naszych potrzeb i oczekiwań. Z uwagi na to, że jesteśmy osobami starszymi i chorymi, często niepełnosprawnymi ruchowo i korzystającymi z komunikacji miejskiej, prosimy o pozostawienie linii nr 10 w takim stanie jak jest obecnie. Połączenie Błeszna z Parkitką jest bardzo dobrym rozwiązaniem dla nas, ponieważ tam znajdują się szpital oraz ośrodki rehabilitacyjne. Jednocześnie nie do przyjęcia przez nas jest wariant II, nie wyobrażamy sobie tego, żeby z jednej do dzielnicy drugiej trzeba było się przesiadać, tym bardziej, że większość autobusów to autobusy wysokopodłogowe i sprawiają nam trudności przy wsiadaniu i wysiadaniu ze względu na nasz wiek i kondycję. Nasi członkowie preferują wariant I, prosimy o uwzględnienie naszych sugestii.</p> <p>Z poważaniem Irena Pianka Przewodnicząca Polskiego Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów</p>
30	Justyna Wrzalik 14.02.2014	<p>Witam,</p> <p>jestem zdecydowaną zwolenniczką Wariantu II dla komunikacji miejskiej w Częstochowie.</p> <p>Pozdrawiam, Justyna Wrzalik</p>
31	Urszula Fornal 16.02.2014	<p>Dzień dobry</p> <p>piszę, ponieważ słyszałam, że każdy może zgłosić jakiś swój pomysł, mój co prawda nie dotyczy linii</p>

		<p>autobusowych, ale może coś wniesie =) mianowicie chodzi o bilety miesięczne</p> <p>Pochodzę z Wrocławia, gdzie można kupić bilet miesięczny nie tylko na wszystkie linie, ale również na jedną wybraną linię, dwie lub trzy, bilety takie są oczywiście tańsze od biletów upoważniających do przejazdu wszystkimi liniami. Dodatkowo wybierając np. konkretny autobus, można jeździć autobusem, którego się nie wybrało, ale tylko i wyłącznie jeżeli jedzie on po tej samej trasie, co autobus wybrany.</p> <p>Nie ukrywam, że bardzo chętnie kupiłabym taki bilet, ponieważ po Częstochowie poruszam się tylko tramwajem, a kupuję bilet miesięczny w tej samej cenie, co ludzie, którzy jeżdżą więcej.</p> <p>Pozdrawiam Urszula Fornal</p>
32	Roman 16.02.2014	<p>Podstawową sprawą dla komunikacji miejskiej w Częstochowie jest wyegzekwowanie od przewoźnika punktualności kursów !!!!!!!!!!!!!!! Bo jak dotychczas nikt nie egzekwuje tego, że autobusy jeżdżą jak chcą !!! po co wyszukiwarka połączeń z podanymi czasami na przesiadki skoro kierowcy nie trzymają się rozkładów jazdy i o skomunikowaniu w celu przesiadki można zapomnieć !!! nie rozumię jak w małej w sumie Częstochowie nie można dopilnować punktualności kursów !!! Na Śląsku czy w Warszawie komunikacja jest bardziej punktualna niż u nas a obszar jaki obsługuje jest dużo dużo większy ! ale tam jest kontrola i egzekwuje się kary od przewoźników za opóźnienia itd.</p> <p>Komunikacja ma być przyjazna dla pasażerów a nie zniechęcać do korzystania z niej !!!! Podstawowa rzecz to jej punktualność !!!!!!!!!!! W Warszawie są elektroniczne tablice odliczające czas do przyjazdu w.g. rozkładu a u nas zawsze wielka niewiadoma kiedy i czy w ogóle autobus podjedzie .Do tego nieuprzejmość kierowców jak również dyspozytorów ruchu w MPK .Nie wspominać już o trasach po zakończeniu remontu Alei bo to jest jedna wielka katastrofa!</p>
33	Artur Kubiak 16.02.2014	<p>Fatalny pomysł przeniesienia linii autobusowej nr 10 z Błeszna na Raków</p> <p>Na Rakowie jeździ przecież tramwaj a tak pozbawia się mieszkańców Starego Błeszna wygodnej komunikacji.Planuje się zabrać dzieciom wygodny środek transportu do szkół (sam autobus nr 24 nie załatwia sprawy). Skierowanie autobusu nr 10 na Raków gdzie końcowy przystanek jest obok linii tramwajowej a dalszy kurs autobusu jest obok linii tramwajowej na Błeszno jest absurdem (po co budowano linię tramwajową) W ten sposób pozbawia się ludzi starszych bezpośredniego połączenia ze szpitalem na Parkitce. Błeszno w ten sposób traci bardzo cenne połączenie ze szpitalem ale i z centrum miasta.</p> <p>Artur Kubiak</p>
34	Justyna Curran Rada Dzielnic	<p>W związku z planowanymi zmianami w funkcjonowaniu komunikacji miejskiej Rada Dzielnic Lisiniec po analizie przedstawionego dokumentu przychyliła się do wprowadzenia wariantu I przy jednoczesnym</p>

	<p>Lisiniec 19.02.2014</p>	<p>całkowitym odrzuceniu wariantu II.</p> <p>Wariant I stanowi usankcjonowanie obowiązującego stanu funkcjonowania komunikacji z uwzględnieniem zmian w trasie linii nr 32 postulowanych przez mieszkańców.</p> <p>Jednocześnie stanowczo sprzeciwiamy się wprowadzeniu wariantu II, który zakłada odcięcie komunikacyjne dzielnicy od pozostałej części miasta. Całkowita likwidacja trasy Lisiniec – Raków, a co za tym idzie ważnego połączenia dworca PKP Raków z firmą Dospel Sp. z o.o., z którego to połączenia korzysta wielu pracowników tej firmy jest dla Rady Dzielnicy kompletnie niezrozumiała. Dodatkowo ograniczenie kursu linii 12 tylko do Śródmieścia oznaczać będzie problemy z bezpośrednim dojazdem z dzielnicy Lisiniec do szkół takich jak: I Liceum Społeczne (ul. Rejtana), V Liceum im. A. Mickiewicza (ul. Krakowska), VI Liceum im. J. Dąbrowskiego (ul. Łukasińskiego), Zespół Szkół Mechaniczno-Elektrycznych (ul. Targowa), Zespół Szkół Technicznych i Ogólnokształcących im. W. Reymonta (ul. Krakowska), Zespół Szkół im. B. Prusa (ul. Prusa) oraz innych placówek oświatowo-wychowawczych, a także do Miejskiego Domu Kultury.</p> <p>Niezrozumiałym dla Rady Dzielnicy Lisiniec pozostaje fakt, iż dzielnica zamieszкана przez ponad 9000 mieszkańców obsługiwana jest tylko przez 2 linie autobusowe (a w wariantcie II właściwie przez 1) łączące ją bezpośrednio tylko z Rakowem, podczas gdy sąsiednia Grabówka licząca niewiele ponad 4000 mieszkańców posiada 4 bezpośrednie połączenia z dzielnicami takimi jak: Północ, Mirów, Kręciwilk, Kucelin.</p> <p>Mając na uwadze powyższe argumenty prosimy o pozostawienie trasy linii 12 w obecnym kształcie, niezależnie od przyjętego wariantu rozwiązań komunikacyjnych dla całego miasta, uwzględnienie postulowanych przez mieszkańców zmian w funkcjonowaniu linii nr 32 oraz dołożenie dodatkowej linii obsługującej dzielnicę.</p> <p>Przewodnicząca Rady Dzielnicy Lisiniec Justyna Curran</p>
<p>35</p>	<p>Michał Grzegorzcyk 24.02.2014</p>	<p>Szanowni Państwo,</p> <p>W mojej ocenie wariant I komunikacji w centrum jest lepszy, ale wymaga wprowadzenia pewnych zmian, które ułatwiom pasażerom życie. Chodzi o pogrupowanie linii jadących w danym kierunku, by odjeżdżały z jednego przystanku, dzięki temu nie trzeba będzie wypatrywać, który autobus przyjedzie pierwszy i biegać z przystanku na przystanek, jeżeli możemy do danej dzielnicy peryferyjnej dojechać więcej niż jedną linią. Mój projekt zamieszczam w załączniku jako mapkę, co ułatwi odczyt.</p> <p>Ponadto uważam, że linia 16 powinna kursować z pętlą w centrum miasta, tak jak w wariantcie II. Przydałoby</p>

		<p>się też przemieszanie dwóch obecnych linii tak, żeby można było dojechać bezpośrednio z Parkitki do południowego śródmieścia i dzielnicy Trzech Wieszców. Może to być zrealizowane przez skierowanie linii 32 na Stradom zamiast 14, 23 lub 25, a któraś z tych linii pojechałaby zamiast 32 na Raków. Inną opcją jest wydłużenie linii 11 od cmentarza Rocha do szpitala na Parkitce. Między Parkitką i Trzech Wieszców kursuje dużo osób, szczególnie starszych, wynika to z mieszkania na Parkitce ich wnuków, a także z obecności szpitala.</p> <p>Michał Grzegorzczak</p>
<p>36</p>	<p>Andrzej Wolański 24.02.2014</p>	<p>W końcu nie tak dawno przeprowadzono konsultacje społeczne dotyczące ruchu w III Alei. I co? Pomimo takich, a nie innych wyników - nic! Bałagan /jeśli chodzi o ruch kołowy/, jaki by w w/w alei, taki jest, i widoków na normalność nie widać. Sprawa bliższa; I Aleja i Plac Daszyńskiego! Czy w tym mieście, jeśli chodzi o komunikację w tej alei, muszą być "odcinki specjalne" dla kierowców autobusów? Czy np. autobusy jadące w kierunku Zawodzia i Wyczerp nie mogą "po Bożemu" jechać przez aleje, a nie pokonywać "ślalom specjalny" przejeżdżając bocznymi uliczkami? O Placu Daszynskiego nie wspomnę, bo to trzeba było naprawdę dużo złej woli, aby wykonać takiego "knota" jaki jest obecnie!!! Na moich oczach /przez ok. 60 lat/ zmieniała się organizacja ruchu w tym miejscu i jak do tej pory była do przyjęcia. Ale to co obecnie zrobiono, to "wymaga pomsty do Boga"! Okazuje się, że nawet coś, co się wydawało, że nie można /nazwijmy kulturalnie: "sknocić"/, jednak się udało! Mam jednak nadzieję, że może Pan Prezydent, odwiedzając ten fragment miasta dożyje bezsens tego rozwiązania komunikacyjnego i spowoduje - swoim autorytetem - że ruch w tym miejscu będzie się odbywał zgodnie z zasadami logiki!</p> <p>To tyle uwag ogólnych! Natomiast, jeśli chodzi o proponowane zmiany w kursowaniu autobusów MPK, to - moim skromnym zdaniem - będzie najlepiej, jeżeli układ komunikacyjny pozostanie /a w I Alei - zostanie przywrócony do stanu poprzedniego/ na normalnych warunkach. W szczególnych przypadkach można dokonać ewentualnie jakiś, ale tylko, "kosmetycznych" zmian! A dla zaspokojenia próżności twórców projektów zmian, przyznać im skromne /ale dosłownie skromne/ nagrody, za wkład pracy, a projekty wrzucić do kosza i nie "uszcześliwiać" mieszkańców miasta i okolicy takimi fanaberiami!</p> <p>I tu cisną mi się na usta słowa wieszczka: "O, gdybym kiedy dożył tej pociechy" /dla pewności dodam, że chodzi o "Pana Tadeusza", Adama Mickiewicza (Epilog, wiersz 107)/, ale wszystko wskazuje, że nie będzie mi dane "dożyć"! A dla podejmujących ostateczną decyzję w tej sprawie /konsultacji/ pozwolę sobie jeszcze zamieścić taki cytat, ponadczasową zasadę: "Wszystko więc, co byście chcieli, żeby wam ludzie czynili, i wy czyńcie! Albowiem na tym polega Prawo i Prorocy" (Mateusza 7:12; BT).</p> <p>I tyle! Życzę madrego podejmowania decyzji....</p> <p>Andrzej Wolański</p>

37	Mieszkaniec Częstochowy 24.02.2014	<p>Dzień dobry, niniejszym wnoszę swój sprzeciw wobec wdrożenia nowego rozkładu komunikacji publicznej - w wariantcie II (rozszerzonym). Mój protest - jako mieszkańca dzielnicy Północ - dotyczy "całkowitej rewolucji" w stosunku do linii nr 15. Nie zgadzam się na to, by linia ta przestawała obsługiwać mieszkańców ul. Sosabowskiego, ul. Kukuczki i przyległych do nich ulic!</p> <p>Dla przypomnienia, niedawno z tej części dzielnicy Północ wyłączono linię nr 25, a teraz kolejną - nr 15. Jest to dla mnie niezrozumiałe i nie do zaakceptowania! O ile "zabranie" linii nr 25 nie było odczuwalne w skutkach, bo dojazd od pętli przy ul. Kukuczki do Placu Biegańskiego był zapewniony linią nr 15, tak obecnie proponowane rozwiązanie już nie daje takiej możliwości. Powstaje luka, bo pozostałe linie tj. nr 24, 16 i 29 nie dojeżdżają do Placu Biegańskiego. Dlaczego ta część dzielnicy Północ ma być pozbawiona bardzo dogodnego, bardzo szybkiego dojazdu do Placu Biegańskiego, które zapewniała nam 15-tka? W zaletach wariantu II MZDiT podaje, że rozwiązanie to " radykalnie poprawi dostęp w rejon Placu Biegańskiego". Niestety mieszkańców tej części dzielnicy Północ ten argument nie dotyczy, nam się wręcz ten dostęp utrudnia.</p> <p>Tak naprawdę w efekcie w bardzo krótkim czasie z tej części miasta znikają dwie linie. Dlaczego rezygnuje się z dobrze sprawdzającego się tej chwili rozwiązania - linia nr 25 dojazd do Wyczerp i 15-tka dojazd do pętli przy ul. Kukuczki?</p> <p>Taka propozycja rozkładu jest dla mnie niezrozumiała i nie zgadzam się na wyeliminowanie linii nr 15 z ulic: Sosabowskiego, Kukuczki i przyległych do nich. Linie nr 15 i 25 powinny pozostać na swoich dotychczasowych trasach.</p> <p>Mieszkaniec Częstochowy</p>
38	Robert Konieczny 24.02.2014	WARIANT I , BEZ AUTOBUSÓW ALEJE OPUSTOSZEJĄ.TO BĘDZIE DRAMAT TEGO MIASTA.
39	Mieszkanka Częstochowy 25.02.2014	<p>Witam, Moim zdaniem Wariant I jest mniejszym złem, chociaż jak dla mnie mieszkanki dzielnicy Wyczerpy Górne najlepszym rozwiązaniem było to jak autobus linii 30 jeździł przez I i II aleję i skręcał w Wolności, czyli przed remontem alei</p> <p>Skandalem jest też to że zabrali nam linię 34 dokładając kursów do linii 20, na Wyczerpy Dolne jeździ 17, 20 i 25 a ludzie i tak jeżdżą 30-tka. Jeden z trzech autobusów powinien zostać przedłużony na Wyczerpy Górne, to samo się tyczy autobusu nocnego. Wyczerpy Dolne i Górne to nie jest to samo i dzieli je spora odległość.</p> <p>Proponowała bym osobie która ma wpływ na to jak jeżdżą autobusy w Częstochowie pojeździć autobusem przez miesiąc i zobaczyć jak traci się godziny przez brak połączenia autobusowego.</p> <p>Wariant II wprowadzi tylko zamieszanie i dezorientację mieszkańców.</p>

		<p>Pozdrawiam Mieszkanka Częstochowy</p> <p>PS. Jeśli w ogóle weźmie ktoś pod uwagę zdanie mieszkańców i wyniki całej tej konsultacji</p>
40	Robert Smyka 25.02.2014	<p>Zdecydowanie wariant nr 2. Pod warunkiem, że w Alejach będą elektryczne autobusy i nie darmo ,ale za np. 1 złoty.</p> <p>Pozdrawiam Robert Smyka</p>
41	Aleksandra Kaźmierczak 25.02.2014	<p>Propozycja zawarta w wariacie 1 , zarówno moim zdaniem , jak i wielu moich znajomych , byłaby bardzo dobrym rozwiązaniem. Szczególnie trasa autobusów biegnąca przez Al. NMP , np nr 30 zdecydowanie ułatwiłaby dojazdy ,oraz wpłynęła na przywrócenie klientów w znajdujących się tam sklepach . Bardzo dobrym jest też pomysł wprowadzenia do ruchu w alejach darmowych autobusów o napędzie elektrycznym.</p> <p>Z poważaniem</p> <p>Aleksandra Kaźmierczak</p>
42	Jerzy Synowiec 25.02.2014	<p>W związku z zaistniałą propozycją zmian w ruchu komunikacyjnym, chciałbym wyrazić swoje poparcie dla wariantu nr 1 . Dla mieszkańców obrzeży Częstochowy dojeżdżających do centrum autobusem nr 30 jest to bardzo dobre rozwiązanie . Zdecydowanie ułatwiłoby to dojazd np. do Biblioteki , usprawniłoby robienie zakupów , gdyby trasa tego autobusu przebiegała przez Aleje NMP . Jest to bardzo korzystne rozwiązanie zarówno dla osób starszych , jak i młodzieży , która często się spotyka właśnie w Alejach . Opinia ta jest nie tylko moją i mojej rodziny , ale wyrażam ją również w imieniu moich sąsiadów , również korzystających z komunikacji miejskiej a w szczególności autobusu nr 30 .</p> <p>Z poważaniem Jerzy Synowiec</p>
43	Anna Bednarek 25.02.2014	<p>Wybieram wariant II</p> <p>Anna Bednarek</p>
45	Dariusz Pisula 26.02.2014	<p>Witam!</p> <p>Wariant II w znacznym stopniu usprawni komunikację miejską w naszym mieście. Wariant ten przedstawia dogodniejsze połączenia w większości niedostępnych obecnie bez przesiadek. Bardzo dobrze rozwiązany został układ obecnej linii 26. Dołożenie drugiego autobusu i rozbitcie trasy realizowanej obecnie przez jeden autobus na dwa numery ułatwi komunikację, dodatkowo pozwoli lepiej dojechać w mieście. Zaproponowany tutaj układ pozwoli dojechać w zamierzone miejsce z mniejszą liczbą przesiadek, co może przyczynić się też</p>

		<p>do zmniejszenia liczby gapowiczów wychodzących z założenia, że nie będą kupować dwóch biletów na jeden przejazd. Miastu potrzebna jest rewolucyjna zmiana w komunikacji!</p> <p>Pozdrawiam - Dariusz Pisula</p>
45	<p>Michał 26.02.2014</p>	<p>W odniesieniu do ogłoszonych konsultacji dotyczących propozycji zmian w układzie komunikacyjnym w Częstochowie, na chwilę obecną, choć jestem za popularyzacją przesiadek, opowiadam się za wariantem nr 1. Głównym argumentem za wybraniem wariantu nr 1 jest fakt, że zaproponowane częstotliwości autobusów kursujących po zielonym ringu (w zdecydowanej większości linii takt 30-minutowy, np. 11, 14, 15, 16, 19, 25, 30, a na 31 nawet 60-minutowy), w mojej opinii nie zachęcą do wybierania przesiadkowej formy podróżowania po mieście. W związku z tym oferta komunikacyjna uległaby pogorszeniu – tam gdzie do tej pory pasażer jechał na jednym bilecie, teraz prawdopodobnie nie udałoby mu się dotrzeć. Reforma taryfy biletowej np. poprzez bilety czasowe o wydłużonym czasie ważności nie będzie tutaj rozwiązaniem, gdyż celem do jakiego dążymy jest to, aby podróż z punktu A do punktu B trwała możliwie jak najkrócej. Zdaję sobie sprawę, że częstotliwości rzędu 10-15 minut na każdej z linii są nierealne, jednak aby system przesiadkowy mógł funkcjonować i miał szansę zyskania aprobaty w oczach pasażerów, oczekiwanie na przesiadkę nie może trwać więcej niż 15, a maksymalnie 20 minut. Nie sądzę, by udało się skorelować odjazdy sporej liczby autobusów w ramach ringu, by zapewnić powyższy czas oczekiwania. Zatem przy zachowaniu częstotliwości rzędu 30 minut, lepiej - jak obecnie - tak zaplanować podróż, by dojechać do celu jednym środkiem transportu i czekać na niego tylko raz.</p> <p>Wariant nr 2 posiada jednak korzystny zamysł skomunikowania okolic ulicy Drogowców - być może możliwe jest „zaszczepienie” niektórych pomysłów z wariantu nr 2 do wariantu 1, jak np. wydłużenie linii 29, czy skierowanie w tamte rejony linii kursującej z centrum miasta. Ulica Drogowców to nie tylko Tesco, zapewniające dojazd swoim pasażerom.</p> <p>Ponadto w wariacie nr 2 zauważalny jest brak spójności proponowanych zmian - z jednej strony dzieli się długie linie (25, 30, 31) na dwie krótsze, a z drugiej tworzy nową (18) o porównywalnej długości jak te przeznaczone do podziału. Według Google Maps, linia 25 w obecnym przebiegu liczy ok. 22km, linia 30 około 21km, natomiast nowotworzona linia 18 liczyłaby około 25 km.</p> <p>Przy ewentualnym wprowadzaniu dość znacznych zmian, jak w przypadku wariantu nr 2, wydaje mi się istotne zachowanie obecnych numeracji linii tam, gdzie zmiana dotykałaby większej ilości ludzi, tzn. lepiej zmieniać numerację w rzadziej zaludnionych częściach miasta, gdyż wywołają „zamieszanie” wśród mniejszej ilości mieszkańców. Przykładowo linia 25 powinna pozostać numerem 25 w części północnej części miasta - gęsto zaludnione dzielnice Północ, Tysiąclecie, rzadziej zaludniony Stradom. Numer 15, który miałby zastąpić 25 w północnej części, mimo że historycznie związany z Północą, nie ma w chwili obecnej już tak dużego</p>

		<p>znaczenia jak kiedyś, co potwierdza "Plan zrównoważonego rozwoju transportu zbiorowego dla Miasta Częstochowy", w związku z tym kasacja numeru 15 w północnej części nie odbije się dużym echem. Podobnie okolice trasy linii 30 wydają się być bardziej zaludnione w części od Centrum po Wyczerpy (w tym wliczam dojeżdżających do dość sporych zakładów pracy na Aniołowie), niż w dzielnicach południowo-zachodnich. Powyższa kwestia byłaby do przeanalizowania w pozostałych przypadkach zmian numeracji, np. czy 31 powinno pozostać w kierunku Kręciwilka, czy Lisińca.</p> <p>Plany ustandaryzowania oznaczeń przystankowych i ogólnej informacji pasażerskiej oceniam pozytywnie. W chwili obecnej panuje w tym temacie bałagan i brak estetyki. Nieaktualne mapy komunikacji na przystankach, oznaczenia linii naklejane w różnych miejscach i napisane różnymi czcionkami, a często zupełny ich brak. Do tego brak nazw przystanków, pomijając te, które zamontowano na nowych słupkach w czasie wdrażania systemu informacji turystycznej kilka lat temu - swoją drogą bardzo czytelnych i estetycznych. Może warto kontynuować ten styl zamiast wprowadzać nowy? Przy okazji - jeden z takich słupków marnuje się na nieużywanym już przystanku przy dawnej pętli Szpital PCK. Przeniesienie go na obecnie używany przy ulicy PCK byłoby dobrym krokiem.</p> <p>Podsumowując - na tę chwilę korzystniejszy wariant nr 1.</p>
46	Agnieszka Pisula 27.02.2014	<p>Dobłą opcją jest wariant II ponieważ, dotyczy mieszkańców dalej położonych dzielnic Częstochowy, do których dojeżdża mniej autobusów.</p> <p>Agnieszka Pisula</p>
47	Krystyna Tarkiewicz 28.02.2014	<p>Głosuję za WARIANTEM I (pierwszym) Krystyna Tarkiewicz</p>
48	Tomasz Haładaj 28.02.2014	<p>OPINIA WS. UKŁADU KOMUNIKACYJNEGO</p> <p>Ruch autobusowy DWUKIERUNKOWY NA UL. WARSZAWSKIEJ (np. jako kontrapas autobusowy) - BEZWZGLĘDNIIE TAK</p> <p>AUTOBUS WAHADŁOWY - NIE.</p> <p>Uzasadnienie. Dla mnie jest to komunikacja „gadżetowa” efektowna ale niepraktyczna. Dobrą nie jest bowiem komunikacja, która nie dowozi na miejsce, lecz zmusza do przesiadek przystanek, dwa przed celem podróży! Poza tym koszty ponoszone przez miasto wzrosną, bo linia E ma być bezpłatna, za to pozostałe linie dalej muszą kursować, tylko ominą część kluczowych punktów śródmieścia, jeżdżąc objazdami. I to wszystko</p>

w sytuacji, gdy miasto nie ma pieniędzy na zwiększenie częstotliwości funkcjonujących linii a nawet w tych jeżdżących co 15 min są 30-minutowe dziury w rozkładzie.

W sumie komunikacja tak zorganizowana będzie kulawa dla pasażerów a dla budżetu miasta droższa. Trzeba więc szukać efektywniejszych rozwiązań a za 5 lat, gdy skończą się obostrzenia unijne powrócić do sprawdzonego trasowania Alejami, bo bulwar znakomicie się nadaje na „ulicę autobusową” przy ograniczeniu (niekoniecznie zamykaniu, bądź tylko na fragmentach) ruchu indywidualnego.

Jeśli natomiast miasto ma pieniądze na autobusy elektryczne - to niech „obsadzi” nimi którąś z istniejących linii.

WARIANTY

Uważam, że powinien być wprowadzony WARIANT 1 - ALE Z WAŻNYMI POPRAWKAMI. Bez nich operacja nie ma sensu ponieważ wariant 1 zawiera kardynalne błędy.

ANALIZA WARIANTU 1

Nie rozumiem wyboru akurat linii 11, 13, 30 i 32 jako jeżdżących Alejami. Wygląda na to, że chodziło o danie satysfakcji mieszkańcom z jak największej liczby dzielnic, że ich autobus jedzie Alejami. Ale przy tym zatracił się sens całej operacji.

Weźmy najpierw na tapetę I Aleję. Otóż autobusy jadące na Wyczerpy i na Zawodzie nieważne, czy pojadą I Aleją czy też objazdem Katedralną - i tak obsługują najpierw przystanek przy Megasamie a potem przy Puchatku. Za to w I Alej potrzebne są autobusy jadące na ul. Krakowską i na Raków by mogły się zatrzymać tuż przed pl. Daszyńskiego. Tymczasem z „rakowskiego” zestawu w wariacie 1 mamy tylko 32.

Postawmy się w roli pasażera, który musi wybierać między 32 przystającym w I Alei oraz 10 i 32 na Katedralnej. Albo też 20 i 24 po północnej stronie pl. Daszyńskiego...

Tak więc I Aleją w kierunku wschodnim należałoby puścić inne linie - te jadące na ul. Krakowską, czyli 10, 12, 23 i 32. W sumie kursów byłoby w szczycie 12 (4+4+2+2) a więc ponad limit. Czyli z czegoś trzeba zrezygnować i myślę, że powinna to być 23 jako mająca najmniejsze znaczenie, poza tym odbijająca na ul. Rejtana, więc dedykowana innej grupie pasażerów. To jednak mało. Proponowałbym więc, by linia 12 w relacji centrum - Raków kursowała co 15 min przez cały dzień a nie tylko w szczycie (wówczas poza szczytem co drugi kurs mógłby zawracać przy dworcu PKS oznaczony jako np. 12bis) zaś 32 ograniczyć do relacji Wielkoborska - pl. Daszyńskiego z dojazdem przez Katedralną.

Czyli: na przystanku w I Alei zatrzymywałyby się linie 10 i 12/12bis (4+4=8 kursów na godzinę) co jest zgodne

z limitem, stanowiąc przy tym znakomitą ofertą dla pasażerów. Bo po koordynacji rozkładów linii 10 i 12 pasażerowie mieliby z centrum do estakady autobus co 7,5 min a na Stary Raków i Błeszno co 15 min. Natomiast wszystkie autobusy zawodzkańskie miałyby przystanek przy kościele św. Zygmunta, zaś aniołowsko-wyczerpskie pod Puchatkiem.

Zobaczmy teraz I Aleję w kierunku zachodnim. Mam wrażenie, że planiści z MZDiT padli ofiarą doktryny pt. „autobusy w obie strony jadą tak samo”. Tak być nie musi, bo można doprowadzić - i wariant 1 doprowadził - do fatalnego efektu: pasażerowie jadący na Parkitkę mają wg tego wariantu autobus nr 10 pod Puchatkiem zaś 32 po północnej stronie pl. Daszyńskiego. Mają biegać, wyglądając, która linia pierwsza nadjedzie? A zmierzający na Stradom autobus 23 i 27 złapią pod Puchatkiem, 30 po północnej stronie pl. Daszyńskiego, zaś 14, 17 na ul. Garibadiego. Nieży galimatias! W dodatku z autobusów z Wyczerp na pl. Daszyńskiego dojadą 20 i 30 a 17 i 14 już nie, bo te skręca w Garibaldiego.

Proponuję więc, by I Aleją jechały właśnie linie z Wyczerp, czyli 14, 30, 17 i 27 ($2+2+2+2=8$ kursów na godzinę a więc zgodnie z limitem). Czyli po północnej stronie pl. Daszyńskiego zatrzymywałyby się wszystkie linie jadące na Stradom a w pozostałych kierunkach pasażerowie stawaliby pod Puchatkiem. W sumie na pl. Daszyńskiego mielibyśmy komplet oferty.

Uważni Czytelnicy zwrócą pewnie uwagę, że z zasady „wszystkie linie jadące w jednym kierunku zatrzymują się na tym samym przystanku” wypadła 23, która pozostałaby przy Puchatku. Niestety, limit alejowy jest limitem i na pełną normalizację trzeba poczekać 5 lat. Ale i tak jest o niebo lepiej niż w chaosie, jaki został zaproponowany w wariacie 1.

A teraz II Aleja od al. Kościuszki/Wolności do pl. Biegańskiego. Jak wiadomo, na południowej nitce nie ma ograniczeń, więc nie rozumiem, dlaczego wariant 1 ogranicza tu ruch do raptem czterech linii. Niech jeżdżą wszystkie zatrzymując się przy Jałowcu!

A co z północną jezdnią? Trzeba coś wybrać a resztę linii puścić objazdami. Wybór 11, 13, 30 i 32 jest dziwny i w dodatku rozbijający „wiązki” linii, czyli de facto pogarszający ofertę, bo pasażer z kilku pasujących mu z centrum linii każdą z nich znajdzie na innym przystanku.

Najpierw o objeździe „zakazanej” jezdni I Alei. Dlaczego wyznaczając objazdy - przez al. Kościuszki bądź al. Wolności - nie wzięto pod uwagę ul. Waszyngtona? Na odcinku od Wolności do Śląskiej nie ma ona gorszych parametrów niż Gribaldiego czy Katedralna, na które wtłoczono autobusy. Tak więc autobus jadący

od pl. Daszyńskiego mógłby z II Alei skręcić w al. Wolności po czym Waszyngtona dotrzeć do Śląskiej i w ten sposób zaliczyć przystanek na pl. Biegańskiego przy „Kwiecie Paproci”. Mowa oczywiście o autobusach jadących dalej ul. Kilińskiego: z układu przedremontowego byłyby to: 10, 12 (chyba, że dalej ma krążyć przez Sobieskiego, tylko po co?), 13, 26, 28, 32. I te linie mamy z głowy, czyli na pl. Biegańskiego!

Zostały nam autobusy stradomskie (14, 17/27, 23, 30 - w sumie 10 kursów na godzinę) oraz jadące w rejon Jasnej Góry i dalej (11, 21, 31 - 4 kursy na godzinę). Dylemat jest poważny, bo - przypomnę - w kierunku zachodnim II Aleją może pojechać tylko 8 autobusów na godzinę. Limit jest więc za mały dla linii stradomskich, chyba, że 23 puścimy z linią 11 przez al. Wolności, jako, że obie jadą na Sobieskiego, więc można je skoordynować (na odcinku pl. Daszyńskiego - Skwer Sokołów mielibyśmy takt 7,5-minutowy). Jednakowoż nie mam w tej sprawie pełnego przekonania...

Ale zakładając, że tak by zrobiono - czyli północną nitką II Alei puszczały 14, 17/27 i 30 a pozostałe jak to wyżej opisano - to w trzech ważnych węzłach komunikacji publicznej w śródmieściu mielibyśmy następujące linie:

* pl. Biegańskiego - 10, 12/12bis, 13, 14, 15, 17/27, 19, 22, 25, 26, 28, 30, 32 oraz tylko w kierunku Zawodzia 11, 21, 23, 31 (w przeciwną stronę al. Wolności)

Megasam - 10, 11, 12/12bis, 13, 14, 17/27, 21, 23, 26, 28, 30, 31, 32 oraz oczywiście tramwaje

pl. Daszyńskiego - 10, 11, 12/12bis, 13, 14, 17/27, 20, 21, 24, 26, 28, 30, 31, 32 oraz 23 w kierunku Dźbowa (z powrotem przez Katedralną) .

Oczywiście po 5 latach wszystko wróciłoby do „alejowej normy”.

ANALIZA WARIANTU 2 CZYLI „ZIELONEGO RINGU”

Zielony Ring moim zdaniem służyć może tylko po to, by uzyskać skomunikowania, których nie da się zrobić z powodu zakazu wjazdu na północną nitkę II Alei od al. Kościuszki do pl. Biegańskiego. Bo jako docelowy układ, skutkuje zbędnymi wozokilometrami i zmuszaniem ludzi do przesiadek.

Jestem zwolennikiem systemu przesiadkowego, bo pozwala tworzyć silne linie na najważniejszych relacjach

		<p>(wymagana odpowiednia taryfa by przesiadający się nie płacił dodatkowo ani grosza!) - lecz DEGENERACJA IDEI jest tworzenie systemu przesiadkowego poprzez dzielenie linii przecinających centrum na dwie (centrum - przedmieście). System przesiadkowy wg mojego rozumienia to zamiana linii zewsząd wszędzie na rzecz mniejszej liczby ale o silnym takcie. I PRZECINAJĄCYCH ŚRÓDMIEŚCIE - bo wtedy choć jedną relację między przeciwległymi dzielnicami załatwiamy bezpośrednio. Druga metoda przesiadek to podwożenie na przedmieściach np. do tramwaju, którym kontynuuje się dalsza podróż.</p> <p>I jeszcze jedno: o ile Zielony Ring zapewnia dojazd np. z Zawodzia czy Wyczerp do wszystkich kluczowych węzłów śródmieścia, tj. na pl. Daszyńskiego, pod Megasam i na pl. Biegańskiego, to „ringowe” autobusy jadące z dzielnic zachodnich nie dotrą na pl. Daszyńskiego! Czyli: wzmacniamy rolę pl. Biegańskiego w systemie komunikacyjnym kosztem pl. Daszyńskiego. A to jest nie do przyjęcia.</p> <p>PODSUMOWANIE</p> <p>Dwukierunkowy ruch na ul. Warszawskiej - TAK.</p> <p>Bezpłatny autobus po Alejach elektryczny - NIE. A jeśli na taką ekstrawagancję są pieniądze, to lepiej przeznaczyć je na zwiększenie częstotliwości na istniejących liniach lub chociaż załatwienie półgodzinnych dziur w rozkładach 15-minutowych.</p> <p>Zmiany tras poza śródmieściem są, jeśli nie konieczne, to możliwe i pożądane - ale to co zaproponowano w wariantcie 2 nie spełnia oczekiwań. W tej sytuacji opowiadam się za WARIANTEM NR 1 lecz z koniecznymi modyfikacjami, które przedstawiłem. Natomiast głębsze zmiany tras poza śródmieściem odłożyłbym jednak do czasu wybudowania linii tramwajowej na Parkitkę, bo przecież ta inwestycja staje się coraz bardziej prawdopodobna z wykorzystaniem eurofunduszy 2014-20. Poza tym zakończenie budowy nowej linii tramwajowej zbiegnie się z wygaśnięciem 5-letniego okresu limitowania liczby autobusów w Alejach.</p> <p>Szerzej na ten temat piszę na swoim blogu 42200.blox.pl</p> <p>TOMASZ HAŁADYJ</p>
49	Agnieszka Hejduk 28.02.2014	Witam, Zwracam się z ogromną prośbą o uwzględnienie układu komunikacyjnego, łączącego osiedle Trzech Wieszczów z osiedlem Parkitka,

		<p>a w szczególności ze szpitalem na Parkitce.</p> <p>Osiedle Trzech Wieszców (bloki przy ul. Krasieńskiego, Zana) jest "starzejącym się osiedlem". Mieszkańcy cierpiący na często bardzo poważne schorzenia, często są zmuszeni do korzystania ze szpitala. Muszą dostać się tam środkami komunikacji miejskiej. W przypadku tego osiedla, osoby te są zmuszone do "dreptania" na Plac Biegańskiego, aby tam wsiąść w odpowiedni autobus. Proszę mi wierzyć, jest to ogromna wyprawa i często bardzo bolesna dla organizmu.</p> <p>Drugim argumentem jest fakt, iż dwa duże osiedla: Trzech Wieszców i Parkitka nie są ze sobą połączone bezpośrednim autobusem.</p> <p>Na Trzech Wieszców mieszkają rodzice - na Parkitce ich dzieci wraz z rodzinami. Dziadkowie z Trzech Wieszców bardzo często opiekują się malutkimi wnukami mieszkającymi na Parkitce ,a dojazd do nich zajmuje bardzo wiele czasu.</p> <p>W imieniu moim, mieszkanki Parkitki, moich rodziców oraz ich sąsiadów mieszkańców osiedla "Trzech Wieszców" bardzo proszę o uwzględnienie naszej prośby.</p> <p>Sugerowane przez nas przystanki autobusowe na "Trzech Wieszców" to: Monte Cassino lub ul. Pułaskiego z ul. Białską na Parkitce.</p> <p>Z poważaniem Agnieszka Hejduk</p>
50	Rafał Szkurłat 28.02.2014	<p>Dzień dobry. Jestem studentem Politechniki Częstochowskiej na kierunku logistyka, i aktualnie piszę pracę magisterską właśnie o tematyce transportu zbiorowego w aglomeracji Częstochowskiej.</p> <p>Pragnę wyrazić swoje spostrzeżenia i opinię na temat proponowanych zmian w komunikacji miejskiej. Otóż kierunek zmian proponowany w projekcie w wariantcie 2 jest moim zdaniem słuszny, jednak nie wiem czy w wydaniu "zielonego ringu". Ogólnie należy skrócić linie biegnące z jednego krańca miasta na drugi gdyż autobusy łapią w ten sposób duże opóźnienia. Jednak opóźnień nie uda się wyeliminować jeśli w centrum miasta nie zaplanuje się odpowiednich postojów, które powinny być swoistym buforem czasowym gdyby autobus jadący z przedmieść do centrum złapał opóźnienie. Dzięki temu zapasowi czasu w drogę z centrum a przedmieścia autobus wyruszy już o czasie. Należy więc dążyć do powstania dworca autobusów miejskich i podmiejskich który byłby Hubem umożliwiającym wygodne przesiadanie w bliskiej odległości pomiędzy różnymi liniami i środkami transportu.</p> <p>Natomiast co do szczegółów zaproponowanych w projekcie. Skupie się tym co z racji mojego miejsca zamieszkania najbardziej istotne.</p>

		<p>-zdecydowanie nie powinno się zaburzać istniejącego obecnie taktu 30 minutowego na linii 17 w kierunku Liszki Dolnej. Linia ta cieszy się obecnie stosunkowo dużą popularnością i jest na Liszce Dolnej traktowana jako główna. Wynika to z tego iż oferuje atrakcyjny czas dojazdu do centrum.</p> <p>-Linia 18 proponowana w zamian za linie 21 nawet gdyby otrzymała takt 30 minut, to jednak czas podróży byłby zdecydowanie zbyt długi z racji na okrężną trasę (m.in. przez ulice 7 Kamienic), a ponadto autobusy prawdopodobnie znów "łapałyby" olbrzymie opóźnienia. Myślę że wiele osób (w tym mnie) zniechęciłoby to do korzystania z komunikacji publicznej. Myślę że linię 21 należy zostawić w obecnym kształcie.</p> <p>Innym wariantem jest wydzielenie linii do Dźbowa z obecnej linii 22. Różnice odległości między rozwidleniem linii w Gnaszynie a krańcówkami w Dźbowie i na Łojkach można łatwo zniwelować poprzez podział linii 22 na 2 linie np. 22A i 22B będące osobnymi liniami jednak na wspólnym odcinku ze wspólnym taktem np. 15-minut. Dodatkowo na wspólnym odcinku rozkłady obu linii można umieścić na wspólnej tabliczce przystankowej.</p> <p>Mam nadzieję że moje uwagi do czegoś się Państwu przydadzą i że chociaż w części je uwzględnicie. Pozdrawiam Rafał Szkurłat.</p>
51	Włodkowski 28.02.2014	<p>Witam.popieram linie elektryczna autobusów w alejach bezpłatnie .Nie wolno zlikwidować linii A10 wrzosowiak - Parkitka Szpital jest niezbędna .Więcej Autobusów w alejach i linii łączących poszczególne dzielnice bezpośrednio , a nie mnóstwo przesiadek. Pozdrawiam Włodkowski</p>
52	baaartekxd 28.02.2014	<p>Jestem za wariantem I, ale z modyfikacjami. Uważam, że nie powinniśmy puszczać tych samych linii na odcinkach Alei N.M.P., gdzie występują limity</p> <p>8 godzin na godzinę. Powinniśmy zlikwidować kursy linii 21 do Stadionu Miejskiego, a jej podstawową trasę wydłużyć do pl. Daszyńskiego. Linia 28 powinna być połączona z linią 32 i tworzyć nową linię 28 o relacji „Kucelin-Huta (Walcownia) → Wielkoborka (Stara Gorzelnia). Linia 12 otrzymałaby wtedy przez cały dzień takt 15-minutowy w rekompensatę za brak linii 32 w dz. Raków.</p> <p>Natomiast linia 24 powinna wrócić na ul. Jesienną, gdzie zlikwidowano dojazd do pl. Daszyńskiego czy ul. Krakowskiej. 24 nie zabierze pasażerów tramwajowi, a na pętli nie ma problemów natury technicznej, które uniemożliwiałyby bezpieczny zakręt. Jeśli chodzi o I Aleję to wszystkie linie wyjeżdżające z ul. Mirowskiej powinny jechać przez ul. Garibaldię/Katedralną do II Aleii ponieważ i tak muszą one zatrzymać się obok pl. Daszyńskiego. Północną nitką I Aleii jeździć powinny 14, 17, 21 i 30, a południową 10 i 12. Na każdym odcinku zapewniony byłby limit 8 kursów na godzinę. 14, 17, 21 i 30 w drugą stronę jechałyby przez Katedralną,</p>

		<p>a 10 i 12 przez Garibaldiego i Wilsona. W ten sposób z pl. Daszyńskiego odjechalibyśmy w dwóch kierunkach liniami: 10, 11, 12, 13, 14, 17, 20, 21, 24, 26, 28, 30 i 31. A w jednym kierunku linią 23, która przez limity w I Aleii musiałaby do ul. Krakowskiej z Dźbowa jechać przez ul. Katedralną.</p> <p>Na odcinku II Aleii od ul. Wilsona do al. Wolności jeżdżą linie 10, 11, 12, 13, 14, 17, 21, 23, 26, 28, 30 i 31. W II Aleii na odcinku od al. Kościuszki do ul. Kilińskiego na nitce północnej powinny jeździć te same linie co na nitce północnej I Aleii czyli 14, 17, 21 i 30, które dalej jechałyby ulicami Kilińskiego i Raclawicką do Nowowiejskiego. Natomiast na nitce południowej, gdzie nie ma limitów należy puścić wszystkie linie, które jeździły przed remontem tym odcinkiem. Mowa o 10, 11, 12, 13, 14, 17, 21, 23, 26, 28, 30 i 31, które dojeżdżałyby tu od ul. Śląskiej i ul. Dąbrowskiego. Autobusy linii 10, 13, 26 i 28 do al. Jana Pawła II z Aleii powinny jeździć przez al. Wolności, Waszyngtona, Śląską i Kilińskiego po to by zapewnić dojazd do pl. Biegańskiego w dwie strony. Jeśli chodzi o linie 11 i 23 to w kierunku ul. Pułaskiego nie zmieniałbym trasy, ale linie 12 i 31 powinny jeździć ul. Waszyngtona do tejże ulicy. obecnie robią kółko przez ul. Jana III Sobieskiego przez co dojeżdżający ludzie na Lisiniec czy w okolice Jasnej Góry muszą odbywać „wycieczkę krajoznawczą”. Ta trasa skróciłaby czas przejazdu i zapewniłaby komunikację w nowej części miasta. Natomiast na ul. Jana III Sobieskiego do centrum kursowałyby linie 11, 21, 22 i 23, które można by ze sobą skoordynować. Obecnie i tak one razem z 12 i 31 jadą tam „gęsiego”. Oczywiście te zmiany również obowiązywałyby na okres 5 lat. Takim oto sposobem na pl. Biegańskiego odjechalibyśmy w dwóch kierunkach liniami: 10, 13, 14, 15, 17, 19, 21, 22, 25, 26, 28 i 30. A w jedną stronę 11, 12, 23 i 31.</p> <p>Dodatkowo uważam, że niezbędne jest wprowadzenie numeracji przystankowej na wzór komunikacji w Warszawie oraz zlikwidowanie absurdalnego nazewnictwa przystankowego w tym samym obrębie. Przystanki „I Aleja N.M.P.” i „Stary Rynek” powinny mieć zmienione nazwy na „Pl. Daszyńskiego” i tworzyć tym samym jeden węzeł przystankowy. Takich sytuacji jest znacznie więcej.</p> <p>Jak najszybciej trzeba znieść taryfę nocną i przywrócić ruch dwukierunkowy na ul. Warszawskiej i wycofać autobusy z ul. Nadrzeczej. Jestem przeciwny stworzeniu darmowej linii „E” ponieważ jest ona niepotrzebna. Do stworzenia dobrej komunikacji wystarczy odpowiednie poprowadzenie tras zwykłych linii, a elektryczne autobusy można też na nie puścić.</p> <p>Jako mieszkaniec Wyczerp uważam, że puszczenie linii 17 i 30 przez al. Jana Pawła II jest bardzo nietrafionym pomysłem. Dzielnica utraciła dogodne połączenie z pl. Daszyńskiego i II Aleją N.M.P, a zwłaszcza mieszkańcy os. Wyczerpy i Wyczerp Górnych. Liczę na jak najszybsze zmiany tras tych linii w centrum.</p> <p>Mam nadzieję, że dogłębnie zweryfikują państwo mój list i wyciągną wnioski, jak dobrą komunikację w centrum możemy zrobić przy obecnych limitach w Aleii N.M.P.</p>
53	Władysław Zimnicki 28.02.2014	Opowiadam się za wariantem I , uważam, że jak najszybciej powinna zostać przywrócona funkcja komunikacyjna Alei NMP, w tym w jak najszerszym zakresie komunikacja autobusowa MPK.

54	Piotr Pyrkosz 28.02.2014	<p>Szanowni Państwo,</p> <p>Wydaje się oczywiste, że obecnie funkcjonująca komunikacja autobusowa w naszym mieście wymaga gruntownej reorganizacji. Bardzo ważne jest, by pojazdy komunikacji miejskiej docierały do ścisłego centrum miasta i swobodnie się po nim poruszały. Zasadniczo podobają mi się rozwiązania przedstawione w Wariancie II. Wiele z nich powinno znacząco podnieść jakość komunikacji miejskiej w Częstochowie.</p> <p>Jeśli chodzi o moje wątpliwości to dotyczą one m.in. linii oznaczonej literą "E". Jej pożytek dla mieszkańców miasta byłby raczej znikomy. Linia mogłaby jednak pełnić rolę turystycznej i powodować, że pielgrzymi odwiedzający klasztor jasnogórski zobaczą również centrum Częstochowy. Linię tą widziałbym jako sezonową.</p> <p>Ponadto, bardzo istotne jest by w III Alei NMP pojawiło się więcej linii autobusowych, zapewniających dojazd z Parkitki, Grabówki i Lisińca. Chodzi o to, by ożywić tą część śródmieścia. Trafnym rozwiązaniem jest zaproponowany przystanek "Kossak-Szczuckiej" zlokalizowany w centralnej części III Alei.</p> <p>Jednak największym problemem komunikacji autobusowej w Częstochowie jest bardzo niska częstotliwość kursowania. Sporo kluczowych linii (np. 16) kursuje tylko 2 razy w ciągu godziny. To zdecydowanie zbyt rzadko, by zachęcić zmotoryzowanych mieszkańców do zrezygnowania z poruszania się samochodami.</p> <p>Z poważaniem, Piotr Pyrkosz</p>
55	Barbara Gieroń Radna Miasta Częstochowy 22.02.2014	<p>INTERPELACJA</p> <p>Zwracam się z uprzejmą prośbą w imieniu mieszkańców i Rady dzielnicy Podjasnogórskiej o przedłużenie linii autobusowej nr 11 do przystanku przy Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym na Parkitce co bardzo pomogłoby osobom starszym, dzieciom i niepełnosprawnym w dotarciu do szpitala.</p> <p>Nadmieniam, iż w/w linia autobusowa końcowy przystanek ma przy cmentarzu Rocha.</p> <p>Z poważaniem Barbara Gieroń</p>
56	Barbara Gieroń Radna Miasta Częstochowy 22.02.2014	<p>INTERPELACJA</p> <p>Zwracam się z uprzejmą PROŚBĄ i APELEM w imieniu Mieszkańców i Rady dzielnicy BŁESZNO-BRZEZINY w sprawie zmian układu komunikacyjnego na trasie linii nr 10.</p> <p>Mieszkańcy zdecydowanie sprzeciwiają się propozycji, aby linia nr 10 miała nową trasę i nie obsługiwała w/w Dzielnic.</p>

		<p>Obecnie mieszkańcy są bardzo zadowoleni z dobrego dotychczasowego rozkładu jazdy linii aut. nr 11, ponieważ mają bezpośredni dojazd do miasta bez przesiadek i co jest najbardziej istotne to dojazd do Wojewódzkiego Szpitala na Parkitce.</p> <p>Chcę podkreślić, iż w nowym projekcie z Błeszna będzie kursować tylko linia autobusowa nr 24, co w dużej mierze nie będzie spełniać oczekiwań mieszkańców.</p> <p>Z poważaniem Barbara Gieroń</p>
57	Jacek Krawczyk Radny Miasta Częstochowy 14.02.2014	<p>INTERPELACJA w sprawie zmiany trasy autobusu miejskiego linii nr 15</p> <p>Zwracam się z uprzejmą prośbą o odstąpienie od zamiaru zmiany trasy autobusu miejskiego linii nr 15 w związku z przedstawionym projektem zmian w układzie komunikacyjnym miasta Częstochowy (wariant II).</p> <p>Z prośbą o interwencję w powyższej sprawie zgłosili się do mnie mieszkańcy dzielnicy rejonu ulicy Bór, Wypalanki oraz Brzeziny Małe, a także zainteresowani pracownicy okolicznych firm i działkowcy z ROD „Wypalanki”.</p> <p>Zmiana trasy linii 15 nie tylko w opinii mieszkańców, ale także mojej wpłynie niekorzystnie na codzienne życie wielu zainteresowanych korzystających z dogodnego połączenia z centrum miasta.</p> <p>Zmiana, a de facto likwidacja 15 spowoduje liczne utrudnienia związane z przesiadkami zarówno dla dzieci, jak i starszych osób w dojeździe do szkół czy też ośrodków zdrowia.</p> <p>Prganę wyrazić swój sprzeciw przeciwko likwidacji linii nr 15 i wnioskuję do Pana Prezydenta oraz MZDiT o pozostawienie trasy autobusu w obecnym kształcie.</p> <p>Z poważaniem Jacek Krawczyk</p>
58	Jerzy Nowakowski Radny Miasta Częstochowy 12.02.2014	<p>INTERPELACJA w sprawie zmian tras autobusowych nr 10 i nr 15</p> <p>Dlaczego MZDiT zmienia trasy autobusowe bez konsultacji z Radami Dzielnic? Na zebraniu rady Dzielnicy Stare Błeszno w dniu 11 lutego br. mieszkańcy byli poruszeni i oburzeni niekorzystnymi zmianami tras linii 10 i linii 15. Wg nowego rozkładu jazdy linia nr 10 omija Stare Błeszno, co bardzo „uderza w starszych ludzi”.</p>

		<p>Proponuję im się męczące przesiadki! Dlaczego zmiany tras utrudniają los mieszkańcom skoro powinny ułatwiać?</p> <p>Wnoszę o spotkanie w siedzibie MZDiT z przedstawicielami Rady Dzielnicy Stare Bleszno, w celu omówienia korekt obu linii i rzetelnego uzasadnienia obecnych zmian.</p> <p>Z góry dziękuję Jerzy Nowakowski</p>
59	<p>Jerzy Nowakowski Radny Miasta Częstochowy 20.02.2014</p>	<p>INTERPELACJA w sprawie przedłużenia linii autobusowej nr 11</p> <p>W imieniu mieszkańców i Rady Dzielnicy Podjasnogórskiej proszę o przedłużenie linii autobusowej nr 11, tak, by przystanek końcowy był nie przy cmentarzu św. Rocha, lecz na Parkitce. To wielka uciążliwość dla starszych ludzi, udających się np. do Szpitala Wojewódzkiego na Parkitce, którzy są zmuszeni do przesiadki. Proszę o pozytywne pochylenie się do w/w prośby.</p> <p>Dziękuję Nowakowski Jerzy</p>
60	<p>Jerzy Nowakowski Radny Miasta Częstochowy 24.02.2014</p>	<p>INTERPELACJA w sprawie linii autobusowej nr 32</p> <p>W imieniu mieszkańców i Rady Dzielnicy „Lisiniec” proszę o przywrócenie linii autobusowej nr 32 na trasie dotychczasowej tj. z placu Daszyńskiego do placu Biegańskiego i dalej, bez omijania Rynku Wieluńskiego.</p> <p>Proszę o konsultacje społeczne w tej sprawie z Radą Dzielnicy „Lisiniec”.</p> <p>Dziękuję Jerzy Nowakowski</p>
61	<p>Henryk Cegiela Były Radny Miejskiej Rady Narodowej w Cz- wie</p>	<p>INTERPELACJA</p> <p>Mieszkańcy dzielnicy „Lisiniec-Wielki Bór” w sprawie trasy linii autobusowej Nr 32 popierają wariant pierwszy, aby autobus linii Nr 32 kursował od Placu Daszyńskiego do Placu Biegańskiego i dalej jak dotychczas, przez Rynek Wieluński.</p>

	Były Radny Dzielnicy „Lisowiec- Wielki Bór” 20.02.2014r	
62	Rada Dzielnicy Błeszno-Brzeziny 11.02.2014	<p>INTERPELACJA Dotyczy propozycji zmian układu komunikacyjnego na trasie linii nr 10</p> <p>Po zapoznaniu się z propozycjami dotyczącymi zmian układu komunikacyjnego, mieszkańcy Błeszna zdecydowanie sprzeciwiają się propozycji, aby linia nr 10 miała nową trasę i nie obsługiwała naszej dzielnicy. Obecnie jest to bardzo dobre rozwiązanie komunikacyjne, ponieważ można dojechać bez przesiadek do centrum miasta, jak również do lekarskich przychodni specjalistycznych przy szpitalu na Parkitce. Jest to bardzo istotne dla naszych mieszkańców, ponieważ w większości są to ludzie starsi, wymagający często specjalistycznej porady lekarskiej lub nawet zabiegu. Również przesiadki w centrum miasta na autobus innej linii będzie dla nich utrudnieniem. We wcześniejszych założeniach, w czasie projektowania przebiegu linii tramwajowej nr 3, zakładano, że linie autobusowe nie będą biegły wzdłuż linii tramwajowych, ale będą je przecinały. Obecna trasa 10 ten warunek dokładnie spełnia.</p> <p>W nowym projekcie z Błeszna będą kursować tylko autobusy linii nr 24, której trasa nie spełnia oczekiwań mieszkańców naszej dzielnicy.</p> <p>Prosimy więc, aby coś, co służy bardzo dobrze mieszkańcom, co jest sprawdzone, nie zmieniać, bo można pogorszyć i poważnie utrudnić życie mieszkańcom.</p> <p>Będziemy wdzięczni za życzliwe potraktowanie naszej prośby.</p> <p>W załączeniu lista podpisów mieszkańców (240 podpisów).</p>
63	Edyta Mizera 22.01.2014	<p>WNIOSEK O POZOSTAWIENIE LINII NUMER 15 NA DOTYCHCZASOWEJ TRASIE PRZEJAZDU</p> <p>Działając w imieniu okolicznych mieszkańców ulic Wirażowej, Korkowej, Turbinowej, Sterniczej, Poselskiej, Kusocińskiego w tym dzielnic Brzeziny Wielkie, Brzeziny Małe, Bór-Wypalanki na podstawie Państwa „Projektu propozycji zmian w układzie komunikacyjnym na rok 2014” zawartych w wariantcie II, wnoszę o:</p> <p>Pozostawienie linii numer 15 na dotychczasowej trasie przejazdu Korkowa-Kukuczki i nie dokonywanie żadnych zmian w zakresie opisanym przez Państwa i przedstawionym do konsultacji społecznej.</p> <p>Wniosek mieszkańcomi przyległych posesji motywuje w następujący sposób:</p> <p>Pozbawienie wyżej wymienionej linii autobusowej utrudni mieszkańcom dojazd do centrum, w tym ul. Dąbrowskiego, ul. Kopernika oraz w kierunku Kukuczki.</p>

		<p>W wskazanych wcześniej okolicach znajdują się szkoły, ośrodki naukowe – Politechnika Częstochowska i Akademia Jana Długosza, oraz miejsca pracy do których dojazd autobusem linii 20 i 14 jest utrudniony. Ponadto autobus nr 15 zapewnia dojazd osobom starszym do „ogródków działkowych” znajdujących się w dzielnicy Bór-Wypalanki, nie wspominając już o młodzieży która dziennie pokonuje tym autobusem drogę do szkoły.</p> <p>Dzielnice wymienione w niniejszym piśmie są uprzemysłowione i do pracy dojeżdża niniejszą linią autobusową spora liczba osób.</p> <p>Nasze osiedle szybko się rozrasta i przybywa na nim mieszkańców – w związku z tym rośnie zapotrzebowanie na usługi komunikacyjne w tym regionie, które są w cenie konkurencyjne z dojazdem do pracy własnym samochodem.</p> <p>Przypominam jednocześnie, iż od dnia 11.12.2013r. Została zamknięta ul. Warszawska w obrębie wiaduktu nad DK-1, a przewidywany czas zamknięcia wynosi 9 miesięcy. Objazd zamkniętego odcinka powoduje opóźnienie rzędu 20-30 minut na trasie linii 14 i 20. Państwo jako Miejski Zarząd Dróg i Transportu powinniście się zajmować utrudnieniami w ruchu, a nie w XXI w. pozbawiać mieszkańców podstawowego środka komunikacji – jakim w tym wypadku dla mieszkańców jest linia numer 15.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, wnoszę o pozytywne rozpatrzenie przez Państwa wniosku okolicznych mieszkańców, w których imieniu wystosowałam stosowne pismo do Państwa.</p> <p>Z wyrazami szacunku Edyta Mizera</p>
64	<p>Mieszkańcy dzielnicy Dąbie Częstochowa 16.02.2014</p>	<p>W związku z propozycją zmiany w układzie komunikacyjnym, poszczególnych linii autobusowych w obrębie miasta Częstochowy, my mieszkańcy dzielnicy Dąbie prosimy o weryfikację wprowadzenia w naszą dzielnicę kursu autobusu nr 32 opierając się na przedstawionym wariantcie II. Z założeń wynika, iż autobus nr 32 miałby kursować na linii Kucelin-Szpital-Stara Gorzelnia.</p> <p>Mając na uwadze dużą liczebność osób starszych zamieszkujących naszą dzielnicę, takie rozwiązanie odbiera możliwość dojechania do przystanku Parkitka-Szpital. Do tej pory linia nr 28 zapewniała bezpośrednie połączenie ze szpitalem, zapewniając jednocześnie osobom schorowanym łatwy dostęp do specjalistycznych przychodni znajdujących się w obrębie przystanku Parkitka-Szpital. W przypadku mieszkańców dzielnicy Dąbie zasadność utrzymania połączenia z przystankiem Parkitka-Szpital jest jak najbardziej pożądana i uzasadniona. Wydłużony kurs linii 32, w proponowanym wariantcie, wydaje się być bezzasadny.</p> <p>Prosimy również przyjrzeć się kursowaniu linii autobusowej nr 38. Linia ta startuje z przystanku Raków Dworzec PKP. Po godzinie siódmej rano, mamy dwa odjazdy. Niestety godziny są bardzo skrajne. Autobus rusza o 7.08 lub o 7.58. Drogę na Sabinów, na przystanki Jagiellońska, Sabinowska, Poselska i Gronowa, gdzie mieszczą się szkoła, przedszkole i duże zakłady pracy, autobus pokonuje w ok. 15-20 min., jeśli autobus</p>

		<p>startuje o 7.58, to wszystkie te obiekty już zaczynają pracę, a my mieszkańcy się do niej spóźniamy. Uwzględnienie startu autobusu o 15-20 minut wcześniej (np. 7.40) bardzo usprawniłoby nam życie.</p> <p>Zwracamy się również z prośbą o rozważenie przy ustalaniu częstotliwości kursu pojazdów w obrębie naszej dzielnicy. Do tej pory dzielnica Dąbie była w dużym stopniu dyskryminowana przez osoby decyzyjne ustalające rozkład jazdy komunikacji miejskiej. Od dłuższego czasu pozbawieni jesteśmy możliwości korzystania z linii nocnej tramwajowej. Rozkład linii nr 1, obowiązujący od dnia 01.01.2014r., jednoznacznie wskazuje na ignorowanie potrzeb mieszkańców dzielnicy Dąbie w zakresie dostępu do transportu zbiorowego.</p> <p>Prosimy wziąć pod uwagę ustalone godziny ostatniego kursu tramwaju nr 1 w kierunku Fieldorfa-Niła z przystanku Dąbie, który przewidziany jest na godzinę 22.36 (dni robocze), gdyż inne zamieszczone godziny odjazdu tramwaju z naszego przystanku, przewidują jedynie dojazd do zajezdni tramwajowej. W tej sytuacji musimy czekać na tramwaj wyjeżdżający z zajezdni w kierunku centrum, co wiąże się z kasowaniem nowego biletu, i naraża nas na koszty. Niestety dyspozytor ruchu, do którego pozwoliliśmy sobie zatelefonować, nie potrafił udzielić nam odpowiedzi, czy bilet bilet powinien być w tej sytuacji skasowany.</p> <p>Podobna sytuacja ma miejsce również z dojazdem do naszego przystanku Dąbie z przystanku w centrum miasta (II AL. NMP). W godzinach po 16-tej, kiedy większość biur i zakładów kończy pracę, tramwaj nr 1 jeździ dwa razy na godzinę, a między 18.35, a 19.40 trzeba czekać 65 minut, aby dojechać na Dąbie.</p> <p>Mamy również na uwadze dużą rozpiętość czasową w kursowaniu tramwaju nr 1 w soboty, niedzielę i święta, kiedy to czas oczekiwania w pewnych przedziałach godzinowych wynosi 1 godzinę.</p> <p>Chcielibyśmy również zwrócić uwagę na zasadności istnienia linii tramwajowej numer 2. Kończy się ona na przystanku Raków Dworzec PKP, który to przystanek jest równoległy do przystanku linii numer 1, Rejtana. Z tego przystanku są jeszcze 2 przystanki do głównej zajezdni na Kucelinie. Szczycenie się 3 liniami tramwajowymi w mieście, w tym przypadku, jest niedorzeczne. Zlikwidowanie linii numer 2 mogłoby wpłynąć a zwiększenie częstotliwości kursowania linii numer 1 w godzinach popołudniowych w stronę przystanku Kucelin-Szpital.</p> <p>My mieszkańcy dzielnicy Dąbie nie mamy innej alternatywy, aby przedostać się do Śródmieścia jak tylko linią tramwajową. Dotychczasowe rozwiązanie, jest naszym zdaniem naruszeniem naszych praw do swobodnego korzystania z powszechnej komunikacji miejskiej. Biorąc pod uwagę fakt, że każdy z mieszkańców, wnoszący opłaty za przejazdy komunikacją miejską w obrębie naszego miasta przyczynia się do rozwoju i modernizacji taboru, oczekujemy, zatem pozytywnych zmian z korzyścią dla podróżujących mieszkańców dzielnicy Dąbie.</p>
65	<p>Lidia Kucharska Grażyna Bartocha 03.02.2014 Opinia zbiorowa przedstawiona</p>	<p>W związku z opublikowanym przez MZDiT w Częstochowie „Projektem zmian w układzie komunikacyjnym Częstochowy – Wariant II”, my niżej podpisani mieszkańcy dzielnicy Bór-Wypalanki, Brzeziny Małe, właściciele i pracownicy firm i zakładów produkcyjno – usługowych, hurtowni, sklepów, właściciele ogródków działkowych oraz pasażerowie linii MPK nr 15, zwracamy się do Pana Dyrektora z prośbą o odstąpienie od realizacji w/w. projektu dotyczącego zmiany trasy autobusu miejskiego linii nr 15.</p>

	<p>w imieniu 930 mieszkańców, pracowników i przedsiębiorców z ul. Bór i sąsiednich</p>	<p>Jesteśmy mocno poruszeni możliwością likwidacji tej linii autobusowej, która stanowi najkrótsze i najkorzystniejsze połączenie dzielnicy Bór-Wypalanki i Brzeziny Małe z centrum miasta i ważnymi instytucjami. Konsekwencją tej zmiany będzie pozbawienie nas mieszkańców bezpośredniego dojazdu do centrum miasta, gdzie mieszczą się najważniejsze placówki, tj. specjalistyczne i rehabilitacyjne poradnie i przychodnie lekarskie, urzędy: Miejski, Wojewódzki, Skarbowy, Starostwo, dworzec PKP i PKS, szkoły średnie i wyższe uczelnie. Panie Dyrektorze, przyszłością Częstochowy są nasze dzieci, którym nie powinno się utrudniać dojazdu do szkół, czy istotnie go wydłużać w związku z koniecznością dwu lub trzykrotnej zmiany środka komunikacji miejskiej.</p> <p>Prosimy również, aby Pan Dyrektor zwrócił uwagę na osoby starsze, schorowane i niepełnosprawne, dla których możliwość dotarcia bezpośrednią linią nr 15 do przychodni, szpitala, ośrodka zdrowia, bez utrudnień związanych z wielokrotnymi przesiadkami ma szczególne znaczenie.</p> <p>Zauważyć należy, że Bór-Wypalanki, Brzeziny Małe to dzielnice, które nieustannie się rozbudowują i rozwijają, dlatego zwracamy się do Pana Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Transportu o pozostawienie linii MPK nr 15 w dotychczasowym układzie komunikacyjnym, bez żadnych zmian, które mogłyby utrudnić życie mieszkańcom, właścicielom, pracownikom i klientom firm, zakładów produkcyjno – usługowych, hurtowni, sklepów, właścicielom ogródków działkowych i innym osobom korzystającym z tego środka komunikacji.</p> <p>Bardzo prosimy o wnikliwe przeanalizowanie problemu i pozytywne rozpatrzenie naszej prośby.</p> <p>Z poważaniem w imieniu mieszkańców Lidia Kucharska Grażyna Bartocha</p>
<p>66</p>	<p>Mieszkańcy bloku przy ul. Piłsudskiego 25/27 10.01.2014 Opinia zbiorowa przedstawiona w imieniu 36 mieszkańców bloku</p>	<p>My niżej wypisani mieszkańcy bloku przy ul. Piłsudskiego 25/27 zwracamy się z prośbą po raz drugi i chyba nie ostatni bo znając opieszałość władz i instytucji błagamy o wyegzekwowanie ciszy i mieszkania z zasadami ekologii bez hałasu, zapachu spalin, dymu i rozlewanego paliwa z parkujących autobusów MPK Cz-wa i GZK Rędziny.</p> <p>Informujemy i donosimy że kierowcy autobusów handlują olejem napędowym- każdy może kupić 20 litrów kanister za 50zł, kierowcy załatwiają swoje potrzeby na klatkach schodowych, śmietnikach i krzakach i wysiadają z autobusów przewracają się tacy są pijani.</p> <p>Kierowcy autobusów specjalnie uruchamiają silniki dwu trzech autobusów i robią przegazówki aby pokazać lokatorom bloku kto rządzi na ulicy, szczególnie dotyczy to kierowców autobusów MPK 135,119,71,133,159,93,90 oraz GZK 10,21,17,19. Rozmawiamy z tymi ludźmi ale są to ludzie którzy nie rozumieją naszych prośb aby nie parkować pod oknami tego w/w bloku. Prosimy wszystkie niż wymienione instytucje, prasę, telewizję, radio o pomoc. Prosimy o przeniesienie przystanku-postojowego autobusów</p>

		<p>naprzeciw wylotu ul. Mielczarńskiego albo na ul. Wolności na plac Pocztowy czy obok Browaru i Katedry. Liczymy na pomoc a nie dojdzie do rękoczynów lokatorów z kierowcami Ludzie – urzędnicy bardzo prosimy pomóżcie nam.</p> <p>Woj. Stacja Sanit. Epid. ul. Raciborska 39 40-074 Katowice Komenda Miejska Policji ul. Popiełuszki 45 42-200 Częstochowa Urząd Miejski Wyd. Ochrony Srod. p. A. Szczurba ul. Śląska 11/13 42-200 Cz-wa Urząd Miejski Wyd. Kom. Inż. Miejskiej p. B. Herbus Generalny Dyr. Urzędu Miejskiego p. P. Klimek Krajowa Rada Spółdzielcza ul. Jasna 1 00-013 Warszawa Srodmiejska Spol. Mieszkańców ul Armii Krajowej 1/3 42-200 Częstochowa MPK al. Niepodległości 30 42-200 Częstochowa MPK Związek Zawodowy „Solidarności” przy MPK w Cz-wie al. Niepodległości 30 Starosta Powiatu Częstochowskiego p. A. Kwapisz ul. Sobieskiego 11 42-200 Częstochowa</p>
67	Fundacja „Oczami Brata” 17.02.2014	<p>Dotyczy konsultacji społecznych w sprawie projektu zmian w układzie komunikacyjny Częstochowy – MZDiT Częstochowa.</p> <p>Fundacja „Oczami Brata” po zapoznaniu się z projektem zmian w układzie komunikacyjnym Częstochowy, skierowanym do konsultacji społecznych, rozumiejąc potrzeby, powody i cele wprowadzenia zmian – sprzeciwia się wprowadzeniu wariantu II, z którego wynika nieobsługiwanie przez linię autobusowa nr 10, przystanku „Błeszno”.</p> <p>Fundacja mieści się przy ulicy Brzezińskiej 47/59/2 w Częstochowie na terenie tzw. Starego Błeszna. Zagospodarowanie budynku mieszkalnego na potrzeby biura fundacji służyć ma możliwości przeprowadzenia regularnych spotkań, konsultacji, warsztatów czy szkoleń dla różnej grupy odbiorców. Obecne rozwiązanie komunikacyjne w komfortowy sposób pozwala na funkcjonowanie naszego biura. W okresie kilku lat planujemy otworzyć w dzielnicy Błeszno profesjonalny Warsztat Terapii Zajęciowej, do którego zjeżdżać się będzie z całej Częstochowy wiele osób z niepełnosprawnościami. Już teraz nasze biuro odwiedzane jest bardzo licznie.</p> <p>Zmiana trasy autobusu, przyczyni się do jeszcze większego wycofania się mieszkańców dzielnicy Błeszno z działań na rzecz naszego miasta. Obecnie Fundacja „Oczami Brata” organizuje społeczność lokalną Błeszno. Zależy nam, aby na dobrych przykładach dzielnicy Raków, Stary Rynek czy Stradom, zacząć wpływać na aktywność obywateli naszej dzielnicy. Wykorzystując metodę organizowania społeczności lokalnej oraz współpracując z licznymi partnerami, m.in. z Jurajskim Ośrodkiem Wsparcia Ekonomii Społecznej, Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej: Zespół OSŁ i z wieloma organizacjami pozarządowymi, pragniemy, aby dzielnica Błeszno odżyła i już nie była nazywana „Starym Błeszmem”.</p> <p>Z tym wiąże się kolejna priorytetowa sprawa dzielnicy. Stare Błeszno zamieszkiwane jest głównie przez osoby</p>

		<p>starsze, dla których niezwykle ważne jest to, aby móc dojechać do Cmentarza – niedaleko ulicy Bohaterów Katynia, do Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Częstochowie. Obecne rozwiązanie komunikacyjne spełnia tą niezwykle ważną dla mieszkańców dzielnicy potrzebę.</p> <p>Pragniemy wskazać również kolejny argument związany z tym, iż w dzielnicy Bleszno powstała również Fundacja MOZAIKA, a do jej ośrodka codziennie przyjeżdżają rodzice z dziećmi z niepełnosprawnościami. Niedaleko przystanku autobusowego „Bleszno” Prowadzi działalność „Klinika Jurajska”, do której przyjeżdża wielu pacjentów. Wycofanie z tej dzielnicy autobusu będzie wręcz nieekonomiczne. Wyrażamy przekonanie, iż należy zastanowić się nad wzmocnieniem obsługiwalności naszej dzielnicy ze względu na jej bogaty rozwój. Szczególnie ze względu na nieobsługiwanie przez komunikację miejską ulicy Kusocińskiego i Załogi, a planowanym remontem tej ulicy, aż do wsi Wrzosowa w gminie Poczesna.</p> <p>Proszą o pozytywne rozpatrzenie naszej konsultacji. W razie pytań służymy pomocą.</p> <p>Z wyrazami szacunku i zrozumienia Prezes Zarządu Paweł Bilski</p>
68	Wiesław Dziąbor 25.02.2014	<p>Wniosek Mieszkańców Wyczerp Górnych popierających Wariant I</p> <p>W związku z konsultacjami społecznymi nt. układu tras częstochowskiej komunikacji miejskiej proponowanego przez MZDiT.</p> <p>Miasto chce wprowadzić zmiany i proponuje dwa warianty: I i II. Po zakończeniu modernizacji Aleji NMP oczekiwania mieszkańców idą w kierunku przywrócenia starego sprawdzonego już węzła przesiadkowego na Placu Daszyńskiego, który funkcjonował przez wiele lat. I wariant jest bardzo pożyteczny z tego względu, że łączy sześć-siedem głównych dzielnic miasta: Zawodzie, Parkitka, Tysiąclecie-Północ, Stradom, Wyczerpy, Bleszno, Lisiniec. Autobusy linii nr 30 jadące z Wyczerp-Jaskrowa umożliwiają pasażerom dotarcie do Kościoła św. Zygmunta i Katedry św. Rodziny, na Rynek Narutowicza i Rynek Wały Dwornickiego, Dworzec PKP i PKS. Natomiast II wariant, dotarcie bezpośrednio do tych miejsc (chodzi o linię nr 30) to uniemożliwia. Ponadto proponujemy modyfikację linii nr 25 aby została przedłużona do ul. Batalionów Chłopskich lub do Jaskrowa tak samo jak jedzie 30. Ma to uzasadnienie z tego względu, że na Wyczerpy-Osiedle bezpośrednio kursują trzy linie 17, 20, 25 lub pośrednio jeszcze 14 i 30, a na Wyczerpy Górne tylko jedna linia 30. Pozwoliłoby to na częstsze kursowanie autobusów np. w razie gdy wypadnie z kursu 30-tka to trzeba czekać aż godzinę</p>

		<p>na następną, a tak będzie w zapasie 25-tka. Jest też możliwość przesiadki na Wyczerpach Dolnych na autobusy 17, 20, 14 w kierunku centrum lub przesiadka z autobusu 14, 17, 20 w kier. Jaskrowa. Prosimy o pozytywne załatwienie sprawy i z góry dziękujemy oraz o odpowiedź na adres poniżej.</p>
69	<p>Klub Seniorów przy Parafialnym Oddziale Akcji Katolickiej p. w. Św. Stanisława B i M w Częstochowie 20.02.2014</p>	<p>Konsultacje</p> <p>Dotyczy: konsultacji społecznych w sprawie propozycji zmian dotyczących tras autobusowych MPK</p> <p>Klub Seniorów j. w. po zapoznaniu się z nowymi propozycjami władz miejskich m. Częstochowy wypowiada się przeciw zmianom a w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przeciw zmianie trasie autobusu linii nr 10 polegającej na pominięciu bezpośredniego połączenia dzielnic, Stare Bleszno i Wrzosowiak z Wojew. Szpit. Specjalist. im. Najśw. Maryi Panny ul. Bialska 104/118 w Częstochowie (Dz. Parkitka). 2. przeciw utworzeniu tzw. „zielonego ringu” spełniającemu funkcję przesiadkową. <p>Uzasadnienie: Proponowane zmiany uderzą szczególnie w mieszkańców w/w dzielnic w starszym wieku i chorych pacjentów w/w Wojew. Szpit. Specjalistycz. w dz. Parkitka. Wariant z tzw. „zielonym ringiem”, przesiadkowym odbieramy jako szczególnie dyskryminujący osoby starsze (seniorów) zmuszając je do przesiadania , a tym samym narażając szczególnie w okresie jesienno – zimowym na możliwość urazów i utraty zdrowia.</p> <p>Z poważaniem Stefan Polis</p>
70	<p>Polski Związek Działkowców Okręgowy Zarząd 28.01.2014</p>	<p>Okręgowy Zarząd Polskiego Związku Działkowców w Częstochowie z upoważnienia dziesięcioletniej rzeszy działkowców użytkujących działki na terenie miasta Częstochowy oraz okolic zwraca się do Pana Prezydenta z prośbą o przeanalizowanie i odstąpienie od projektu MZDiT w Częstochowie, dotyczącego likwidacji linii autobusowej nr 15 w dzielnicy Bór-Wypalanki.</p> <p>Pragniemy nadmienić, że na terenie ROD „Wypalanki” w Częstochowie znajduje się siedziba i biura największej organizacji społecznej działającej na terenie miasta, jaka jest Stowarzyszenie Polskiego Związku Działkowców. Stowarzyszenie zrzesza ponad 10.000 użytkowników działek, którzy korzystają między innymi z ośrodka</p>

		<p>szkoleniowego położonego przy ul. Bór 201 i biura, w którym dopełniają wszelkich formalności związanych z członkostwem w stowarzyszeniu. Jako organizacja społeczna współpracujemy z Urzędem Miasta Częstochowy, Urzędem Marszałkowskim, Starostwem Powiatowym, Urzędem Skarbowym oraz innymi licznymi agendami. Biorąc pod uwagę społeczną pracę swojego aktywu, szczególnie ludzi w podeszłym wieku, którzy zamieszkują w dzielnicach Północ, Tysiąclecie, Parkitka oraz Śródmieście trudno sobie wyobrazić ich dalsza aktywność w sytuacji zniesienia linii publicznej komunikacji autobusowej stanowiącej jedyny, środek ułatwiający kontakt z siedzibą stowarzyszenia.</p> <p>Należy nadmienić, że ok. 40 zakładów pracy znajdujących się przy ul. Bór, Dojazdowej jak i innych, także wnoszą o pozostawienie linii autobusowej nr 15.</p> <p>Na terenie przy ul. Bór zlokalizowany jest największy w Częstochowie ogród działkowy ROD „Wypalanki”, który jest użytkowany przez prawie 600 rodzin zamieszkałych w dzielnicach Północ, Tysiąclecie, Parkitka oraz Śródmieście.</p> <p>Poprzez likwidację tej linii stracą niejednokrotnie jedyną możliwość dojazdu do swoich działek. Z działek w okresie wiosenno – letnim korzystają nie tylko użytkownicy działek, ale ich rodziny oraz znajomi. Planowana likwidacja byłaby dla nich ogromnym utrudnieniem.</p> <p>Likwidacja linii nr 15 utrudni dojazd do naszego biura szczególnie działkowców i ich przedstawicieli z miast ościennych: Lublińca, Myszkowa, Kalet, Kłobucka, Koniecpola, Woźnik, Poraja, Pianek, Herb czy innych. Lokalizacja linii w bezpośrednim sąsiedztwie dworców PKP i PKS sprzyja częstym kontaktom działkowców z przedstawicielami stowarzyszenia.</p> <p>Połączenie linii autobusowej z centrum miasta jest dużym udogodnieniem również dla mieszkańców tej dzielnicy, która aktywnie rozwija się. Mieszkańcy, dzięki linii 15 mogą korzystać z możliwości bezpośredniego docierania do urzędów administracji samorządowej i państwowej, ośrodków NFZ, Urzędu Skarbowego, dworców PKP i PKS. Dzieci i młodzież natomiast nie mają kłopotów z dotarciem do szkół.</p> <p>W związku z powyższym zwracamy się do Pana Prezydenta o pozostawienie linii 15 w układzie komunikacyjnym miasta bez żadnych zmian, które mogłyby utrudnić życie nie tylko mieszkańcom tej części miasta i ich rodzinom, ale i osobom zatrudnionym w zakładach pracy zlokalizowanych na tym terenie jak również mieszkańcom innych dzielnic miasta Częstochowy, którzy poprzez społeczną pracę chcą służyć swoim doświadczeniem i wiedzą innym.</p>
71	<p>Polski Związek Działkowców Rodzinny Ogród Działkowy „Wypalanki” 28.01.2014</p>	<p>W związku z propozycja zmian w układzie komunikacyjnym Częstochowy projektowaną przez MZDiT. Zarząd ROD wyraża zaniepokojenie możliwością likwidacji linii „15”.</p> <p>Ogród nasz liczy 560 działek ponad połowa bo około 66% działkowców korzysta z autobusów linii „15” i nie tylko działkowcy ale również członkowie ich rodzin, osoby odwiedzające.</p> <p>Autobusami linii „15” na teren ogrodu przemieszcza się około 1000 lub więcej osób. Likwidacja 15-ki spowoduje ogromne utrudnienia w korzystaniu z działki dla bardzo wielu osób, wśród działkowców są osoby starsze</p>

		<p>a nawet niepełnosprawne. Dla takich osób korzystanie z wielu środków lokomocji w celu dotarcia na działkę stanowić będzie duże utrudnienie a być może stanie się w ogóle niemożliwe. Likwidacja linii „15” spowoduje prawie całkowite odcięcie Północy i Śródmieścia od dzielnicy Bór-Wypalanki. Panie Prezydencie wierzymy że weźmie Pan pod uwagę również nasze argumenty. Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Wypalanki” zwraca się do Pana w imieniu działkowców o pozostawienie autobusów linii „15” bez żadnych zmian w dotychczasowym układzie komunikacyjnym miasta.</p> <p>Z poważaniem W imieniu Zarządu i działkowców Prezes ROD „Wypalanki” Barbara Powązka</p>
72	<p>Krystyna Tarkiewicz 17.02.2014 Opinia zbiorowa przedstawiona w imieniu 153 mieszkańców i pasażerów</p>	<p>PODANIE dotyczy konsultacji społecznych związanych z przywróceniem przystanków na pl. Daszyńskiego</p> <p>My niżej podpisani Mieszkańcy Częstochowy i okolic żądamy przywrócenia przystanków komunikacji miejskiej na placu Daszyńskiego. Zmiana położenia przystanków MPK po remoncie Aleji NMP utrudniła nam w ogromnym stopniu poruszanie się po mieście i jego dzielnicach. Obecne usytuowanie przystanków jest dla nas bardzo niewygodne ze względu na oddalenie od głównej arterii miasta , szczególnie dla osób starszych i z małymi dziećmi oraz dla tych wszystkich, którzy mają poważne trudności ze sprawnym poruszaniem się. Ponadto dla osób niezmotoryzowanych wiąże się to z utrudnieniem robienia zakupów w tym rejonie miasta, przez co coraz częściej nie możemy korzystać z tego miejsca handlowego. Taka informacja w najbliższej przyszłości przyczyni się nie tylko do zamykania sklepów najbliższych okolic, ale również do ograniczenia ruchu pieszych. Jak wynika z naszych obserwacji miejsc parkingowych w centrum nie brakuje, a dla zainteresowanych korzystaniem z komunikacji MPK nie ma dostępnych przystanków w naszym mieście. Znacznie poważniejszym zastrzeżeniem obecnego położenia przystanków jest fakt, że często znajdują się one w mało uczęszczanych i odludnych miejscach, w których nie czujemy się bezpiecznie szczególnie w późnych godzinach wieczornych. Zwracamy się z gorącym apelem do MZDiT w Częstochowie by uwzględnione zostały nasze obywatelskie postulaty jako, mieszkańców tego miasta i jego okolic.</p>

73	Agnieszka Wołejko 28.02.2014	<p>Uprzejmie proszę aby autobus linii „15” jeździł w dalszym ciągu na cmentarz „Wypalanki”. Z autobusu tego bardzo często korzystam, gdyż jeżdżę na cmentarz „Kule”.</p> <p>Dziękuję za zrozumienie.</p> <p>Z poważaniem Agnieszka Wołejko</p>
74	Rada Dzielnic Podjasnogórskiej 27.01.2014	<p>Złożyliśmy dziś zaproszenie Panu Krzysztofowi Matyjaszczykowi, Prezydentowi Miasta Częstochowy na coroczne spotkanie z mieszkańcami Dzielnic „Podjasnogórskiej”, które odbędzie się we wtorek dnia 25 lutego 2014 roku o godzinie 18.00 w siedzibie Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 5 w Częstochowie przy ulicy św. Barbary 32. Podstawą prawną do zwołania tego spotkania jest par 11 p.5 Statutu Rady Dzielnic. Wzorem roku ubiegłego, przesyłam zestaw pytań zebranych na posiedzeniach Rady Dzielnic a kierowanych do Władz Miasta Częstochowy.</p> <p>PROBLEMATYKA OGÓLNA MIASTA</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Co Władze Częstochowy czynią aby zmniejszyć niepokojąco rosnące bezrobocie w naszym mieście, jak planują przyciągnąć nowych inwestorów? 2. Czy są podejmowane działania co do dalszych losów Parku Lisiniec, który winien być miejscem rekreacji dla mieszkańców? 3. Prosimy o ponowne rozpatrzenie możliwości przedłużenia trasy autobusu linii nr 11 lub 31 do szpitala „Parkitka”, w uzasadnieniu naszej prośby zwracamy uwagę na dużą liczbę seniorów w podeszłym wieku, dla których wyprawa dwoma autobusami do szpitala jest bardzo uciążliwa. 4. Czy jest realna szansa żeby powstało Województwo Częstochowskie, bo tylko ta droga gwarantuje rozwój miasta? <p>PROBLEMATYKA OGÓLNA DZIELNICY</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy istnieje jakakolwiek szansa na przebudowę ulic: Noskowskiego, Mozarta oraz Wagnera , nie znalazła się ta pozycja w budżecie miasta w 2014 roku, znowu przepadła, tym razem dwoma głosami, poniesiono nie małe koszty na projekt i dokumentację, w tym roku stracić ważność? 2. Nie otrzymaliśmy odpowiedzi na zgłaszane problemy niedokończonych budów: obiekt u zbiegu ulic Kordeckiego i św. Barbary, własność Klasztoru Ojców Paulinów na Jasnej Górze, obiekt szpecący wygląd newralgicznego miejsca naszej dzielnicy, od 30 lat w budowie, wyśmiewany przez turystów krajowych oraz zagranicznych, od niedawna naprzeciw tego obiektu jest stworzona następna atrakcja dla turystów, szczególnie

filmują ja grupy zagraniczne jest to punkt wydawania żywności i odzieży (aby ocenić, trzeba zobaczyć zachowanie tam stojącego w długiej kolejce, dzień w dzień, tłumy ludzi, przykry widok), na trzech następnych obiektach niedokończonych inwestycji zgłaszanych przez nas w roku ubiegłym, coś drgnęło dlatego tylko dopytamy: do niedawna szkielet za Biedronką staje się budynkiem mieszkalnym, czy wjazd dla mieszkańców będzie od ulicy Noskowskiego czy św. Kazimierza? - dużo pytań, czy to prawda, że duży budynek usytuowany u zbiegu ulic św. Kazimierza i św. Barbary od ponad 10 lat w budowie, będzie prywatną przychodnią lekarską?, byłby to sukces mieszkańców ostatnie pytanie dotyczy budynku w remoncie przy ulicy św. Barbary, czy prawdą jest że będzie to stylowy hotel?

3. Czy w związku z powrotem zainteresowania Władz Państwa budową drogi szybkiego ruchu Częstochowa -Pyrzowice, realnie można marzyć o obwodnicy miasta oraz o łączniku ze kościołem św. Barbary, czy są już jakieś plany?

4. Czy znany jest planowany termin ukończenia budowy przy ulicy Oleńki?

PROBLEMATYKA SZCZEGÓŁOWA DZIELNICY

1. Duży problem dla mieszkańców stanowią bezmyślnie parkowane pojazdy na chodnikach ulic, tarasują przejście pieszym, pojedynczy pieszy jeszcze przejdzie ale matki z wózkami zmuszone są zjechać na jezdnię, skóra cierpienie na widok wózków inwalidzkich, a jeszcze dochodzą rowerzyści. Dlatego proszę Dyрекcję MZDiT o obiecany montaż barierki na trakcie pieszym przy ulicy Kordeckiego na odcinku od ulicy św. Barbary do ulicy Oleńki oraz przy zejściu z ulicy Oleńki na ulicę Kordeckiego naprzeciw ulicy św. Elżbiety. Źle parkujące pojazdy często blokują przystanki MPK i to dotyczy ulic: św. Barbary, Kordeckiego, 7-Kamienic, rozjeżdżane są nie tylko niedawno wyremontowane chodniki na ulicach 7-Kamienic, Kordeckiego ale niszczone są również trawniki, a parkowanie w pobliżu sklepów przy zbiegu ulic Kordeckiego i św. Teresy to przykład skrajnej głupoty. Interwencje i pouczenia przez Straż Miejską nie przynoszą poprawy, tu tylko może pomóc gruby bloczek mandatów.

2. Mieszkańcy zgłaszali konieczność przeprowadzenia remontów ulic dotąd bardzo zaniedbanych, dotyczy to ulic: Kingi (jezdnia, chodniki, wjazdy na posesję), Oleńki (nawierzchnia i oświetlenie), Pallotiego, Łukasza, Marka (nawierzchnia), Loretańska (jezdnia i chodniki).

3. Nowo wyremontowana ulica św. Barbary aż cieszy oko ale wydzielony pas dla rowerów stał się miejscem parkowania dla kierowców aut.

Z wyrazami szacunku

Przewodniczący Rady Dzielniczy „Podjasnogórska”

Jacek Krygier

75	Halina Michalak 17.02.2014	<p>Podanie</p> <p>Zwracamy się z uprzejmą prośbą – MY mieszkańcy 50+, 60+, itd. o przywrócenie nam linii autobusu 31 na trasę Jana Pawła II-SADY-Jasna Góra-Jadwigi itd. Jesteśmy pozbawieni komunikacji w tym kierunku. Gorąco proszą mieszkańcy północnej części ul. Jana Pawła II-go Z szacunkiem i poważaniem Halina Michalak</p>
76	Michał Windak Rada Dzielnicy Wrzosowiak 15.02.2014	<p>Szanowni Państwo,</p> <p>W ślad za spotkaniem z przedstawicielami MZDiT z Radą Dzielnicy Wrzosowiak, które odbyło się dn. 11 lutego br., po rozważeniu przedstawionych podczas spotkania koncepcji zmian w układzie komunikacyjnym miasta Częstochowy pragniemy podtrzymać swoją negatywną opinię tego projektu, w zakresie: zmian w trasie kursowania autobusu linii 10 oraz koncepcji tzw. „Zielonego Ringu”.</p> <p>W szczególności mamy tutaj na uwadze potrzeby mieszkańców Naszej dzielnicy, dla których ważny jest w sprawny (a tak jest obecnie) dojazd m.in. Do Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego na Parkitce. Związana z „Zielonym Ringiem” konieczność przesiadek przeczy z kolei założeniom wygodnej komunikacji miejskiej, oferującej bezpośrednie połączenia – a takie są kwestią strategiczną dla dzielnic gęsto zaludnionych, do których zalicza się m.in. Wrzosoawiak. Rozwiązanie tego typu niewątpliwie stworzy niedogodności, zwłaszcza po stronie mieszkańców w wieku senioralnym – które będzie dla nich szczególnie dotkliwe w okresie zimowym.</p> <p>Z poważaniem, Przewodniczący Rady Dzielnicy Wrzosoawiak Michał Windak</p>
77	Rada Dzielnicy Tysiąclecie 07.02.2014	<p>Szanowni Państwo,</p> <p>W związku z interwencją mieszkańców Dzielnicy Tysiąclecie w sprawie związanej z przebiegiem linii nr 25 (pismo w załączeniu), zwracamy się z gorącą prośbą o rozwiązanie poważnego problemu nękającego użytkowników komunikacji miejskiej w Częstochowie.</p> <p>Nadmieniamy, iż Rada Dzielnicy Tysiąclecie po przeanalizowaniu aktualnej trasy linii 25, potwierdza potrzebę przywrócenia poprzedniej trasy przed zmianami. Za pozytywne załatwienie sprawy dziękujemy.</p> <p>Z poważaniem Przewodniczący Rady Dzielnicy Tysiąclecie Aleksander Chatys</p>

Treść pisma do Rady Dzielnicy Tysiąclecie Częstochowa:

Szanowni Państwo

Członkowie Częstochowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej NASZA PRACA i ich rodziny zamieszkujące na osiedlach mieszkaniowych zlokalizowanych przy ulicach: Jana Pawła II, Okólnej, Słonimskiego, Kwiatkowskiego, Obrońców Poczty Gdańskiej, Wodzickiego, Obrońców Westerplatte zwracają się z uprzejmą prośbą o poparcie naszych starań w sprawie jak najszybszego przywrócenia przebiegu trasy autobusu miejskiego linii Nr 25 ulicami Jana Pawła II, Szajnowicza Iwanowa i Obrońców Westerplatte.

Po zbudowaniu połączenia ulic Obrońców Westerplatte i Szajnowicza Iwanowa przez kilka lat ulicami tymi przebiegała trasa linii autobusowej Nr 25 prowadząca między innymi – od skrzyżowania II Alei NMP z ulicą Kilińskiego (wówczas przystanek Kwiat Paproci), poprzez Aleję Jana Pawła II (przystanek Dąbrowskiego Sądy), Szajnowicza Iwanowa (przystanek Komenda Policji), przystanki: Słonimskiego, Market OBI, Wawrzynowicza, Obrońców Poczty Gdańskiej, Kołakowskiego, Obrońców Westerplatte (czas przejazdu około 8-10 minut).

Na starym odcinku przez jakiś czas uruchomiona została również linia autobusowa Nr 31 (dzięki czemu wzrosła częstotliwość kursowania autobusów do 15 minut na godzinę).

Ponad dwa lata temu – z niewiadomych przyczyn (uzasadnienia nie podano) – zmieniono uprzednio ustaloną, przemyślaną, dostosowaną do potrzeb mieszkańców i utrwaloną już organizację komunikacji dla naszych osiedli, wycofując autobusy linii Nr 31 oraz zmieniając trasę autobusów linii Nr 25, która obecnie biegnie od przystanku II Aleja – ul. Kilińskiego, poprzez Kilińskiego – Teatr, Kilińskiego – Liceum Traugutta, Dekabrystów – Domy Studenckie, Szajnowicza Iwanowa – Market OBI, Wawrzynowicza, Obrońców Poczty Gdańskiej, Kołakowskiego, Obrońców Westerplatte (autobusy kursują co pół godziny a poza szczytem raz na godzinę).

Tym sposobem zlikwidowane zostało bezpośrednie połączenie pomiędzy Aleją Jana Pawła II i ulicą Obrońców Westerplatte. Ponadto opisana zmiana przebiegu linii autobusowej Nr 25 ma charakter nie tylko lokalny, ponieważ w sposób istotny wpłynęła na pogorszenie stanu komunikacji w całym mieście. Linia nr 25 utraciła dwa bardzo ważne przystanki przesiadkowe: przystanek przy Komendzie Policji oraz przystanek u zbiegu II Alei i ul. Kilińskiego (dawniej Kwiat Paproci) obecnie nie istniejący z oczywistych względów, którego funkcje przejął przystanek przy Alei Jana Pawła II przy skrzyżowaniu z ul. Dąbrowskiego.

Likwidacja bezpośredniego połączenia pomiędzy Aleją Jana Pawła II i ulicą Obrońców Westerplatte na ich skrzyżowaniu z ulicami Okulickiego i Dekabrystów powoduje, że konieczna jest przesiadka z autobusów, którymi można tam dojechać od strony południowej (linie Nr 16, Nr 32) do autobusu linii Nr 25 a z przeciwnego kierunku z autobusu linii Nr 25 na linie Nr 16 i Nr 32 (każdy przystanek w innym miejscu, przejście przez ruchliwe skrzyżowanie z beznadziejną organizacją sygnalizacji świetlnej – oczekiwanie na dojeżdżenie do przystanku przez kolejne jezdnie skrzyżowania około 7-8 minut – w tym czasie można zaobserwować jak właśnie odjeżdża autobus, którym należało kontynuować wyprawę). Obecnie dotarcie z Alei Jana Pawła II

		<p>do ulicy Obrońców Westerplatte zajmuje około 30-40 minut w jedną stronę, z czego jazda dwoma autobusami około 8 minut, pozostałą resztę zajmuje przejście przez skrzyżowanie i oczekiwanie na kolejne połączenie autobusowe na przystanku nawet nie osłoniętym od deszczu, a do lata tego roku nawet bez ławki.</p> <p>Zmiana przebiegu linii Nr 25 całkowicie ignoruje nasze potrzeby komunikacyjne jako lokalnej społeczności, wynikające z miejsca, w którym mieszkamy. Nasze osiedle Tysiąclecie Zachód, zabudowane wieloletnimi budynkami, zamieszkuje dużo osób w podeszłym wieku. Mieszkańcy w wielu istotnych dla nich życiowych sprawach wielokrotnie kontaktują się z Administracją Częstochowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej. Nasza Praca dla Osiedla Tysiąclecie, której biura mieszczą się przy ul. Obrońców Westerplatte. Z kolei wielu osobom potrzebna jest komunikacja w kierunku III Alei i Jasnej Góry, od których ta część miasta jest właściwie zupełnie odcięta.</p> <p>W opisanym sytuacji nasze starania o przywrócenie przebiegu trasy autobusu miejskiego linii Nr 25 ulicami Jana Pawła II, Szajnowicza Iwanowa i Obrońców Westerplatte są całkowicie uzasadnione. Przywrócenie poprzedniej trasy autobusowej linii Nr 25 nie wiąże się z żadnymi nakładami pracy ani kosztami (za wyjątkiem przeklejenia numerów na przystankach) gdyż obecnie linia ta biegnie odcinkami ulic równoległych o tej samej długości, które posiadają inne połączenia autobusowe.</p> <p>W naszych działaniach związanych z przywróceniem przebiegu trasy autobusu miejskiego Nr 25 uzyskaliśmy poparcie Zarządu Częstochowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej Nasza Praca (stosowne pismo w załączeniu).</p> <p>Uprzejmie prosimy Radę Dzielnicy o pozytywne rozpatrzenie naszej prośby. Zbliża się kolejna zima, z którą jak zwykle wiążą się znaczne niedogodności w komunikacji, w szczególności dla osób starszych – niskie temperatury, wcześniej zapadające ciemności, oblodzenia, roztopy. Mamy nadzieję, że przychylny stanowisko Rady i udzielenie nam poparcia spowoduje oczekiwaną przez nas zmianę trasy autobusu</p> <p>Z upoważnienia osób zainteresowanych Jolanta Królak mieszkanca dzielnicy Tysiąclecie</p>
78	Rada Dzielnicy Lisiniec 18.02.2014	<p>W związku z planowanymi zmianami w funkcjonowaniu komunikacji miejskiej Rada Dzielnicy Lisiniec po analizie przedstawionego dokumentu przychyliła się do wprowadzenia wariantu I przy jednoczesnym całkowitym odrzuceniu wariantu II.</p> <p>Wariant I stanowi usankcjonowanie obowiązującego stanu funkcjonowania komunikacji z uwzględnieniem zmian w trasie linii nr 32 postulowanych przez mieszkańców.</p> <p>Jednocześnie stanowczo sprzeciwiamy się wprowadzeniu wariantu II, który zakłada odcięcie komunikacyjne dzielnicy od pozostałej części miasta. Całkowita likwidacja trasy Lisiniec – Raków, a co za tym idzie ważnego połączenia dworca PKP Raków z firmą Dospel Sp. z o. o., z którego to połączenia korzysta wielu pracowników tej firmy jest dla Rady Dzielnicy kompletnie niezrozumiała. Dodatkowo ograniczenie kursu linii 12 tylko</p>

		<p>do Śródmieścia oznaczać będzie problemy z bezpośrednim dojazdem z dzielnicy Lisiniec do szkół takich jak: I Liceum Społeczne (ul. Rejtana), V Liceum im. A. Mickiewicza (ul. Krakowska), VI Liceum im. J. Dąbrowskiego (ul. Łukasińskiego), Zespół Szkół Mechaniczno-Elektrycznych (ul. Targowa), Zespół Szkół Technicznych i Ogólnokształcących im. W. Reymonta (ul. Krakowska), Zespół Szkół im. B. Prusa (ul. Prusa) oraz innych placówek oświatowo – wychowawczych, a także do Miejskiego Domu Kultury.</p> <p>Niezrozumiałym dla Rady Dzielnicy Lisiniec pozostaje fakt, iż dzielnica zamieszкана przez ponad 9000 mieszkańców obsługiwana jest tylko przez 2 linie autobusowe (a w wariantcie II właściwie przez 1) łączące ją bezpośrednio tylko z Rakowem, podczas gdy sąsiednia Grabówka licząca niewiele ponad 4000 mieszkańców posiada 4 bezpośrednie połączenia z dzielnicami takimi jak: Północ, Mirów, Kręciwilk, Kucelin.</p> <p>Mając na uwadze powyższe argumenty prosimy o pozostawienie trasy linii 12 w obecnym kształcie, niezależnie od przyjętego wariantu rozwiązań komunikacyjnych dla całego miasta, uwzględnienie postulowanych przez mieszkańców zmian w funkcjonowaniu linii nr 32 oraz dołożenie dodatkowej linii obsługującej dzielnicę.</p>
79	<p>Justyna Curran Rada Dzielnicy Lisiniec Bartłomiej Osyra Rada Dzielnicy Raków 18.02.2014</p>	<p>Szanowny Panie Kierowniku!,</p> <p>W związku z planowanymi zmianami w funkcjonowaniu komunikacji miejskiej Rada Dzielnicy Lisiniec oraz Rada Dzielnicy Raków zwracają się z prośbą o uwzględnienie w planowanych zmianach faktu, iż linia nr 12 stanowi bardzo ważne połączenie komunikacyjne obu dzielnic.</p> <p>Linia tą duża liczba pasażerów dojeżdża z dworca PKP Raków do firmy Dospel Sp. z o. o. Likwidacja tego połączenia (tak jak jest to planowane w wariantcie II) stanowić będzie duże utrudnienie dla sporej części osób zatrudnionych w wyżej wymienionym zakładzie. Ponadto, będzie to oznaczało problemy z bezpośrednim dojazdem z dzielnicy Lisiniec do szkół takich jak: I Liceum Społeczne (ul. Rejtana), V Liceum im. A. Mickiewicza (ul. Krakowska), VI Liceum im. J.H. Dąbrowskiego (ul. Łukasińskiego), Zespół Szkół Mechaniczno – Elektrycznych (ul. Targowa), Zespół Szkół technicznych i Ogólnokształcących im. W. Reymonta (ul. Krakowska), Zespół Szkół im. B. Prusa (ul. Prusa) oraz innych placówek oświatowo – wychowawczych, a także do Miejskiego Domu Kultury. Likwidacja połączenia z Rakowem stanowić będzie też utrudnienie z dojazdem z tej dzielnicy do Wojewódzkiego Zakładu Opieki Zdrowotnej nad Matką, Dzieckiem i Młodzieżą (ul. Sobieskiego).</p> <p>Mając na uwadze powyższe argumenty prosimy o pozostawienie trasy linii 12 w obecnym kształcie, niezależnie od przyjętego wariantu rozwiązań komunikacyjnych dla całego miasta.</p> <p>Z poważaniem Przewodnicząca Rady Dzielnicy Lisiniec Justyna Curran Przewodniczący Rady Dzielnicy Raków</p>

		Bartłomiej Osyra
80	Joanna Szymczyńska 15.01.2014 Opinia zbiorowa przedstawiona w imieniu 408 mieszkańców dzielnicy	<p>Protest</p> <p>Mieszkańcy dzielnic Zawodzie – Dąbie, Kucelin, Alei Pokoju protestują przeciwko ograniczeniu kursu tramwaju nr 1 na odcinku Raków – Kucelin.</p> <p>Protest nasz wynika z faktu, że na dzień dzisiejszy mieszkańcy naszych dzielnic mają ograniczoną możliwość poruszania się po tym terenie w porze nocnej oraz w niedzielę i święta. Jest to uciążliwe i nie do przyjęcia. Uważamy to za dyskryminację naszej dzielnicy i oczekujemy skutecznej interwencji w tej sprawie. Jednocześnie informujemy, że niezadowolenie mieszkańców z tej sytuacji wzrasta z każdym dniem.</p> <p>Liczymy, że uwagi mieszkańców dotyczące tej sprawy będą brane pod uwagę, a wydana decyzja o ograniczeniu kursu tramwaju zostanie zmieniona. Do protestu dołączamy podpisy mieszkańców oczekujących na przywrócenie wcześniejszego rozkładu jazdy tramwaju nr 1.</p> <p>Mieszkańcy</p>
81	Rada Dzielnic „Grabówka” 27.02.2014	<p>W związku z zaproponowanymi przez MZDiT zmianami w funkcjonowaniu komunikacji miejskiej w Częstochowie – w ramach ogłoszonych konsultacji społecznych – Rada Dzielnic Grabówka pragnie złożyć następujące zastrzeżenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • odrzucamy w całości mapkę oznaczoną jako Wariant I; jest ona całkowicie nieczytelna, ogranicza się do jedynie kilku linii w samym centrum Miasta (nie uwzględnia chociażby kursu linii nr 26) – ergo ciężko się do tej propozycji ustosunkować i ją zaopiniować; • Wariant II także wymaga dużej korekty; po pierwsze nie zgadzamy się na zmniejszenie częstotliwości kursowania autobusów nr 26; jest to linia strategiczna z punktu widzenia Mieszkańców Dzielnic grabówka; apelujemy o utrzymanie dotychczasowej częstotliwości; • z kolei „19” jest bardzo ważna z punktu widzenia Mieszkańców Żabińca; jej drobna korekta dla „rekompensaty” odbieranych nam właśnie kursów „26” jest żadna; wnioskujemy o prowadzenie kursów „19” co pół godziny na pełnej trasie (aż do Żabińca); • nie zgadzamy się również na tak radykalne skrócenie linii nr 28 (nie przejeżdżającej bezpośrednio przez Grabówkę, ale stanowiącą ważne połączenie dla Mieszkańców tzw. Kolonii Grabówki); stanowi ono ponadto bezpośrednie połączenie dwóch szpitali: na Parkitce i przy ul. Mirowskiej, a także jest

		<p>jednym z dwojga kursów w stronę Zawodzia;</p> <ul style="list-style-type: none"> nie wierzymy we wspólną działalność linii nr 28 i 31 (ich wzajemne się uzupełnianie); zgodnie z Państwa planem wiele kursów w Mieście ma być, jak to nazwaliście „od drzwi do drzwi”; jednak dotychczasowa nieterminowość kursowania pojazdów MPK – spowodowana korkami, godzinami szczytu, licznymi remontami dróg – przeczy realności takiego rozwiązania; do powyższego podpunktu odnosi się również zrekompensowanie braku „28” na Parkitce zwiększeniem kursowania „10” do dziesięciu minut; jest to rozwiązanie całkowicie nieprzemyślane – autobusy tej linii obecnie kursujące co piętnaście minut często na jednym przystanku zjawiają się (szczególnie w godzinach szczytu) co minut pięć, a potem następuje bardzo długa przerwa; prosimy też o rozważenie przeciągnięcia którejs z linii (nr 29 lub 26) do ul. Goździków, Mieszkańcy tego rejonu, w trosce o swoje małe dzieci, bardzo się tego domagają.
82	<p>Krystyna Stefańska Rada Dzielnicy Zawodzie – Dąbie 15.01.2014</p>	<p>Szanowny Panie Dyrektorze</p> <p>Rada Dzielnicy Zawodzie – Dąbie przyłącza się do protestu mieszkańców dzielnic: Dąbie, Kucelin, Alei Pokoju w sprawie przywrócenia kursu tramwaju nr 1 do wcześniejszego rozkładu jazdy i oczkuje pozytywnej odpowiedzi w tej sprawie.</p> <p>Jednocześnie informujemy, że dołożymy wszelkich starań, aby apel mieszkańców został wysłuchany i załatwiony pozytywnie.</p> <p>Do pisma dołączmy 408 podpisów mieszkańców.</p> <p>Z poważaniem Przewodnicząca Dzielnicy Zawodzie – Dąbie Krystyna Stefańska</p>
83	<p>Loreta Michałek Rada Dzielnicy Dźbów 14.02.2014</p>	<p>DOTYCZY: ZMIANY KURSU LINII 30 – przez Aleję Wolności</p> <p>Rada Dzielnicy w Dźbowie w imieniu mieszkańców ulic: Gościnniej, Lotosu, Przyjemnej, Karpackiej, Mirtowej, Żywopłotowej, Lodowej, Listonoszy zwraca się z ogromną prośbą o zmianę kursu jazdy linii nr 30- na przejazd przez Aleję Wolności.</p> <p>Jest to nasz jedyny samochód MPK w tej części dzielnicy i zostaliśmy pozbawieni jedynego dojazdu do dworca PKP, PKS, linii tramwajowej. Mieszkańców ulic Leśnej, powstańców Warszawy z osiedla Dźbów ten problem nie dotyczy, ponieważ autobus linii 23 przejeżdża przez Aleje Wolności.</p> <p>A, my mieszkańcy pozostałych ulic w dzielnicy, gdzie jest dużo ludzi starszych, młodzieży szkolnej uczącej się w różnych szkołach na terenie miasta, musimy chodzić piechotą z Placu Pamięci Narodowej i Placu Biegańskiego do Aleji Wolności, II Aleji NMP, linii tramwajowej, a to zabiera dużo czasu i dodatkowe koszty,</p>

		<p>żeby dojechać na czas do pracy a młodzież do szkół. W związku z tym, że chodzi o dobro naszych wszystkich mieszkańców liczymy na rozwiązanie naszego problemu i pozytywne załatwienie naszej prośby.</p> <p>Z poważaniem Przewodnicząca Rady Dzielnicy Dźbów Loreta Michałek</p>
84	<p>Stowarzyszenie Rodzin Dzieci i Osób Niepełnosprawnych „Serce” 27.02.2014 Opinia zbiorowa – 18 podpisów</p>	<p>Dotyczy: Konsultacji społecznych układu komunikacyjnego. Korzystając z informacji dwutygodnika „Częstochowiak” na temat propozycji zmian w układzie komunikacyjnym odnosimy się jako stowarzyszenie. Z komunikacji miejskiej korzystają różne grupy społeczne, między innymi osoby starsze, mniej sprawne i jeżdżące z opiekunami, dla których ważna jest jazda bezpośrednio przez centralną arterię miasta, dlatego prosimy o uwzględnienie naszej prośby, społeczeństwo starzeje się w związku z tym zależy nam, aby autobusy jeździły główną arterią miasta tj. I, II oraz III Aleją. W załączeniu: Lista podpisów członków stowarzyszenia.</p>
85	<p>Krystyna Stefańska Przewodnicząca Rady Dzielnicy Zawodzie – Dąbie 19.02.2014</p>	<p>Protokół ze spotkania w ramach przyjęć interesantów przez Prezydenta Miasta Częstochowy</p> <p>Data spotkania: 18.02.2014 Godzina 13.00 Osoba zapisana na spotkanie: Krystyna Stefańska Przewodnicząca Rady Dzielnicy Zawodzie – Dąbie</p> <p>w sprawie: powstania kompostowni w dzielnicy Zawodzie oraz przywrócenia linii tramwajowej nr 1 do przystanku „Kucelin szpital”</p> <p>W trakcie spotkania strona dodatkowo wnosi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Państwo wnoszą o rozważenie możliwości przystąpienia do sporządzenia Placu Zagospodarowania przestrzennego w tej części miasta celem zablokowania realizacji inwestycji. 2. Państwo wnoszą że aktualna częstotliwość tramwaju jest niewystarczająca i proszą o przywrócenie kursowania obowiązującego w 2012r. co 10 minut.

86	Przewodnicząca RADY DZIELNICY ZAWODZIE – DĄBIE zgłoszenie osobiste	Zwiększenie częstotliwości kursowania tramwaju I. 1 do Kucelina
87	Henryka Rosa zgłoszenie osobiste	Zmiana trasy linii 26 przez ul. Kordeckiego
88	Rozmówca nie przedstawił się - zgłoszenie telefoniczne	Wprowadzenie linii 18 w dz. Mirów wg wariantu II
89.	Rozmówca nie przedstawił się - zgłoszenie telefoniczne	Zmiana trasy linii 32 przez Al. Jana Pawła II i zwiększenie częstotliwości kursowania
90	Rozmówca nie przedstawił się - zgłoszenie telefoniczne	Linia 15 – pozostawić obecną trasę
91	Rozmówca nie przedstawił się - zgłoszenie telefoniczne	Linia 30 – pozostawić obecną trasę
92	Rozmówca nie przedstawił się - zgłoszenie telefoniczne	Linia 15 lub 20 – przedłużyć obecną trasę do pętli Brzeziny przy ul. Żyznej

93	Rozmówca nie przedstawił się - zgłoszenie telefoniczne	Linia 29, 31 lub 32 zmiana trasy przez ul. Białostocką k. cmentarza parafialnego
94	Iwona 7.02.2014	Witam, mam propozycję do zmiany trasy linii 22. Z ulicy głównej w Jadwigi przez Kordeckiego 7 kamienic pułaskiego do Sobieskiego i dalej bez zmian i oczywiście odwrotnie. Takie puszczenie linii dało by możliwość dostępu mieszkańcom okolicy jasnej góry do dzielnicy północ
5	Barbara Nowak 15.02.2014	Protestuję przeciwko zmianom w komunikacji polegającym na wycofaniu autobusów obsługujących trasę Al.Wojska Polskiego. Wycofanie autobusów z trasy DK-1 pozbawi mnie możliwości dotarcia do ulic,których nie obsługuje linia tramwajowa.
96	Michał 25.02.2014	<p>Witam!</p> <p>Pomysł stworzenia nowego systemu komunikacji miejskiej w Częstochowie jest bardzo dobry. Na bazie zaproponowanych wariantów wg mnie najlepsze byłoby:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. linie podmiejskie z pętlą Estakada, nawet można byłoby je przedłużyć do ul. Bór (od Estakady pojechałyby wzdłuż linii tramwajowej do Bór, tu pętla, później wyjechałyby na DK-1. 2. Zielony ring raczej się nie przyjmie ze względu na przesiadki i konieczność pamiętania nr linii bliźniaczej 3. 3. Przedłużenie linii 29 do Tesco, można przedłużyć do Zawodzie-szpital przez nowy most na Warcie (pomysł z Zawodziem byłby dobry w przypadku uruchomienia w przyszłości linii tramwajowej Północ-Parkitka; nie dublowałyby się) 4. Linie w II Al. NMP: 11, 13, 30, 32 5. Co do linii 32: 12 i 32 jeżdżą prawie po tych samych trasach, więc proponuje linię 32 dać do pętli Bleszno i Boh. Katynia, a linia 10 - al. WP do Raków PKP 6. Słupki przystankowe są ładne i czytelne, ale napis nazwy przystanku dałbym na górze, a nr linii po bokach 7. Wprowadziłbym przystanki na żądanie (oznaczone odpowiednio na słupku) i przystanki "zwykłe", gdzie zawsze autobus będzie stawał. 8. Dobrym rozwiązaniem na korki w godzinach porannych i popołudniowych (do/z pracy/szkoły) byłoby wprowadzenie linii pospiesznych zatrzymujących się tylko na wyznaczonych przystankach i w godz. 6-9/10, 13-16 9. Można linie podmiejskie podzielić: 53, 68, 57, 58, 59 do pętli Estakada, a linie 65, 67 do centrum miasta. 10. Linie do Olsztyna: najlepszy podział: 67-bez zmian, 57-prosto do Olsztyna bez Kusiąt, 58-Częstochowa-Kusięta-Olsztyn-Kusięta-Cz-wa, 59-likwidacja linii 11. Wg mnie najlepszy układ w Częstochowie byłby taki, który zapewnia najwięcej połączeń bezpośrednich, bez przesiadek 12. np. utworzenie połączenia Stradom-Parkitka/Grabówka: tu można obecną linię 32 puścić z Lisińca na Stradom (10, 12 do Raków PKP).

		<p>Mam nadzieję, że wybiorą najlepszy wariant z korzyścią dla wszystkich. Pozdrawiam</p>
97	<p>Małgorzata Staszewska 8.01.2014</p>	<p>Witam! Po analizie propozycji zmian układu komunikacyjnego jestem bardzo zaskoczona i zaniepokojona propozycjami zawartymi w wariantcie II. Jestem zbulwersowana propozycją ekstremalnej zmiany trasy linii nr 15 a konkretnie braku kursów do pętli na ul.Korkowej. Pragnę uprzejmie zwrócić uwagę, iż jest to jedyne bezpośrednie połączenie tej części miasta z centrum. Jazda linią 15 z centrum zajmuje mieszkańcom kilkanaście minut natomiast dwa pozostałe połączenia niestety bardzo wydłużają czas dojazdu do dzielnicy. Linia nr 14, która jedzie przez Sabinów, owszem, dojeżdża do pętli na ul.Korkowej ale pozostaje jeszcze kwestia przejścia z pętli do miejsc zamieszkania co przy odległościach i braku chodnika na poboczu wzdłuż ul.Korkowej uniemożliwia bezpieczne dotarcie do domów. Aby dostać się z centrum linią 20 musimy np. dojechać tramwajem na Al.Pokoju i przesiadać się na 20. Dotarcie tym wariantem zajmuje minimum godzinę, pod warunkiem, że uda nam się szybko przesiąść z tramwaju na autobus, bo jeśli nam "ucieknie" to czekamy kolejne 30 min. Zdaję sobie sprawę, że decydują względy ekonomiczne ale poza nimi są jeszcze aspekty społeczne. Przypomnę, że na odcinku ul.Bór (od ul.Dojazdowej do Ogródków Działkowych) zlokalizowanych jest cały szereg zakładów pracy i czymś Ci ludzie też potrzebują w miarę szybko do pracy dojechać. Jeśli argumentem za likwidacją jest małe obłożenie linii 15 w późnych godzinach popołudniowych i wieczornych to może warto zamiast ekstremalnych zmian wprowadzić tylko korektę do jej rozkładu i w tych godzinach zaproponować kursy co godzinę, natomiast w godzinach szczytu umożliwić mieszkańcom szybki dojazd do centrum. Liczę, że moje uwagi jako mieszkańca tej dzielnicy zostaną wysłuchane w ramach konsultacji społecznych. Z poważaniem M.Staszewska, ul.Zuchów 36</p>
98	<p>Aleksandra Kaźmierczak 15.02.2014</p>	<p>W związku z propozycją zmiany układu komunikacyjnego chciałabym prosić o uwzględnienie wariantu 1 ,według którego autobus nr 30 jechałby Aleją NMP . Taka trasa bardzo ułatwiłaby dojazdy</p>